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# Una agencia de acreditación en un país centroamericano

La crisis económica de los años setenta, hizo que se modificara el modelo de cambio social para la región latinoamericana, desde un desarrollismo, transitando por el neoliberalismo hasta la globalización de los años ochenta, noventa y hasta la fecha.

La ingerencia de entes financiadores en América Latina, en los temas de la modernización en el sector educación[[5]](#footnote-5) es conocida. El modelo impulsado por medio de políticas financieras y técnicas[[6]](#footnote-6) adquirieron preponderancia en la definición de la agenda social de los países, propugnando por su privatización, bajo los significantes “calidad”; “eficiencia” “equidad” entre otros (Badilla, 2009. Jiménez, 2011).

A finales de la decada de los ochenta, Costa Rica, experimentó un considerable aumento en la oferta de educación superior privada. Los procesos de acreditación, surgieron como una iniciativa al interior de las universidades públicas[[7]](#footnote-7).

Para evaluar la calidad de la educación superior surgen diferentes agencias de acreditación a las que las carreras o programas[[8]](#footnote-8) pueden acceder. Se observa un desplazamiento a lo que se ha llamado una cultura de calidad[[9]](#footnote-9), sobre todo en aquellas carreras o programas considerados prioritarios para el desarrollo integral de las sociedades y el curriculum. Una cultura no siempre bien entendida, ya que la noción de calidad se aborda como una construcción intelectiva, por medio de procesos decomunicación entre subjetividades, que llegan a objetivizarse por acuerdos de los mismos sujetos o de comunidades académicas, como en el caso que nos ocupa. Está en revisión, es dinámica, ya que siempre habrá una entidad exterior que impide su cierre final. De no concretarse en una cadena discursiva, se convierte en un significante flotante(Badilla, 2016).

En el medio académico, se han identificado carreras de “riesgo social” como la salud, algunas ciencias aplicadas, el derecho, la educación (Fernández-Lamarra, 2005). El Ministerio de Educación, impulsa una reforma a la Ley del Consejo Nacional de Educación Superior Privada (CONESUP) que propone que “las carreras en las áreas de Educación, Salud e Ingeniería Civil deberán obtener su certificado oficial de acreditación ante el SINAES – o ante una agencia reconocida y avalada por éste[[10]](#footnote-10). Es decir, su acreditación será obligatoria.

1. El modelo de evaluación para la acreditación que se aplica

El modelo de evaluación del SINAES se aplica desde el año 2009, conduce a un análisis de las carreras o programas, guiados por el modelo CIPP (contexto, insumos, procesos y productos). En el dan cuenta las condiciones de las instancias de apoyo en la universidad, pero ha dejado de lado el análisis profundo sobre lo que ocurre en los propios contextos académicos, así como los procesos propios del curriculum como práctica[[11]](#footnote-11).

El modelo actual es plano, utiliza indicadores poco precisos; conduce a la producción de informes descriptivos amplios y poco reflexivos, se encuentra en proceso de revisión por parte del Consejo del SINAES. El nuevo modelo, pone atención al aporte de los estudiantes, cuerpo académico de la carrera, los planes de formación, la comunidad científica específica, empleadores y graduados. Parte de una noción consensuada de lo que es una carrera universitaria de calidad en el ámbito de la educación superior costarricense: sus características estructurales y las condiciones de ejecución y evaluación integral de los procesos que lleva a cabo (de Alba, 1991). En esta nueva propuesta participan expertos en currículo y evaluación curricular; actores en la gestión y la ejecución de la carrera; integrantes de comisiones de autoevaluación institucionales de apoyo, equipo técnico del SINAES y el mismo Consejo.

Las anteriores razones y otras, motivaron a las autoras de esta ponencia a analizar los discursos autoevaluativos, de carreras del campo de la Educación en períodos que van desde el año 2001 hasta el 2015. Se utiliza la sistematización de discursos, que parecen homogéneos y que como experiencia permiten descubrir y reconstruir el proceso vivido (Barnechea et.al2009. Jara, 1994. Venegas, 2009.). Esto desde el campo de la evaluación curricular más que desde la acreditación[[12]](#footnote-12).

Se trata de analizar diversos aspectos de naturaleza curricular que convergen en procesos autoevaluativos; reconocer algunos énfasis, logros, problemas y ausencias que han tenido lugar en esas carreras e identificar algunas tendencias conducentes al cambio curricular.

1. ¿Qué encontramos en este análisis?[[13]](#footnote-13)

**1.** Los **énfasis,** es decir, aquellos elementos que se destacan, por ejemplo, la preocupación recurrente por **la investigación** educativa: el deseo insatisfecho de hacer investigación, la elaboración de políticas y normativa para lograr ejecutar iniciativas en esta área. Las carreras inscriben cada vez más proyectos de investigación, aunque siempre son insuficientes.

Otro énfasis discursivo lo constituyen **los estudiantes,** quienes se han incorporado;por ejemplo,de forma más organizada y participativaen espacios que tratan temas de su interés: conocen de los cambios en su Plan de Estudios y participan de comisiones curriculares.

Los mecanismos de acercamiento a los estudiantes se han hecho más efectivos y se focaliza su atención. Se desarrollan otras acciones para favorecer los tiempos de graduación, la apertura de cursos en forma extraordinaria o por tutoría.

Las carreras han mejorado los procesos de comunicación con los estudiantes, utilizando mayoritariamente, las vías tecnológicas como correos internos dentro de las plataformas virtuales. Los estudiantes abogan por la mejora del servicio de redes y por la cantidad de computadoras disponibles. Los estudiantes también expresan un grado de satisfacción adecuado con la información, atención recibida y el funcionamiento de la carrera que les garantiza respeto a sus derechos estudiantiles.

2. Otro elemento a considerar son las **ausencias, esto es,**  aspectos relevantes que se identifican en el discurso, pero se omiten en la práctica, tal es el caso de la flexibilidad curricular, la realización de giras pedagógicas, la divulgación sistemática de los resultados de investigaciones. La información sobre los mercados laborales se hace necesaria para, según los estudiantes, fortalecer los planes de estudio y explorar otras opciones de desarrollo. A esto se une el seguimiento a las condiciones laborales de graduados.

3. Con respecto a los **logros** o alcances de los procesos de autoevaluación estos se dirigen a la motivación de los docentes para atreverse a proponer proyectos de investigación y extensión. De este modo se accede y se potencia la educación no formal y se fortalecen los Planes de Estudio. De uno u otro modo, la didáctica se ha dinamizado y los docentes muestran atención permanente por mejores prácticas entre el área pedagógica y disciplinar. Los cambios en los planes de estudio son comunicados oportunamente.

4. Los **problemas,** se vinculan a situaciones no resueltascomo son el tiempo de duración de los estudiantes para graduarse y de permanencia en la Carrera. Para los estudiantes al igual que para los docentes, el equipo multimedia es insuficiente, aunque lo disponible presenta condiciones óptimas para su uso. Algunos cursos están poco relacionados con la realidad educativa, y no todos los docentes cuentan con plazas estables.

**5. Las tendencias hacia los cambios curriculares,** se identifican claramente porque en el transcurso del tiempo se pueden observar, por ejemplo, las mejoras evidentes en el Plan de Estudio de las carreras al diseñar y rediseñar las asignaturas.

Se han realizados procesos participativos liderados por comisiones curriculares, incorporando a docentes, estudiantes, empleadores, graduados para realizar actualizaciones y reformulaciones a los planes de estudios, lo que ha favorecido su mejoramiento integral. Se han puesto en práctica mecanismos de flexibilidad como son la secuencia de cursos fluida y pocos correquisitos, cursos optativos, se ofrece consejería para ordenar matrícula.

Las modalidades de graduación han variado, se fortalecen los seminarios como opción de trabajo final de graduación, debido a que éstos brindan la posibilidad de abarcar temas emergentes de la realidad, o bien incorporan aportes de otras disciplinas en la formación de los estudiantes.

Se promueve la interacción de estudiantes de diferentes carreras para la búsqueda de soluciones a problemas prácticos de la realidad educativa, se ha logrado mejorar la distribución de los contenidos de investigación tanto desde la perspectiva cuantitativa como cualitativa.

En el caso particular de educación a distancia, se utilizan las tecnologías más actuales.

En pocos casos, se definen los perfiles de entrada.

Existe una buena percepción por parte de docentes, estudiantes y graduados respecto a la secuencia lógica de los cursos, donde se integra la teoría y la práctica en cada uno de los cursos. Esto se evidencia en: proyectos, trabajo de campo, trabajo en clase para la resolución de problemas, entre otros.

El contenido de la ética se ha incorporado en los diversos planes de estudio.

Se notan avances significativos en la diversidad de métodos de enseñanza utilizados por los docentes.

Las carreras han fortalecido acciones que acerquen a los estudiantes al análisis y estudio de problemas del contexto. Se han realizado algunos pocos ensayos sobre planes de estudios basados en el enfoque por competencias.

Para finalizar , quisiéramos respondernos algunas cuestiones:

¿Permite la autoevaluación procesos reflexivos que mejoren la práctica curricular?

Sí. Las carreras logran autoconocerse, se observan procesos confrontativos, críticos, de poderes ocultos y manifiestos.

¿La autoevaluación coadyuva para que los diferentes grupos reconozcan su propio curriculum, sus articulaciones y concreten cambios?

Podría afirmarse que sí. Se logran sistematizar avances. Se reconocen oportunidades, deseos y posibilidades para la transformación.

¿La autoevaluación desafía a la agencia de acreditación?

Sí, detecta debilidades del modelo de evaluación, de los procedimientos establecidos y

de la labor de los pares externos y sobre todo identifica elementos de inequidad entre ambas instancias, evaluados y evaluadoresementos de inequidad entre ambas instancias\_, evaluados y evaluadores.

¿Se fortalece la pedagogía como campo disciplinar?

Consideramos que es una ausencia significativa.
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