

RESULTADOS DE ACREDITACIÓN OBTENIDOS MEDIANTE SEGUIMIENTO: UNA APROXIMACIÓN AL ESTUDIO DEL IMPACTO DE LA ACREDITACIÓN

ACCREDITATION RESULTS OBTAINED BY TRACKING: AN APPROACH TO THE STUDY OF THE IMPACT OF ACCREDITATION

Recibido: noviembre/2015 Publicado: febrero/2016

Lic. José Miguel Rodríguez-García

jrodriguez@sinaes.ac.cr

Investigador, Sistema Nacional de la Acreditación de la Educación Superior (SINAES), Costa Rica.

Resumen

El presente estudio busca aportar elementos que faciliten la comprensión de los procesos de seguimiento y sus resultados en términos de mejoramiento de la calidad, de manera que se cuente con evidencia empírica que permita conocer las repercusiones del seguimiento después de la acreditación. Se desarrolló un sistema de codificación con el fin de sistematizar las oportunidades de mejoramiento registradas en los avances de carreras acreditadas por el SINAES. Los resultados del estudio describen el comportamiento de las oportunidades de mejora vistas a través de variables como área del conocimiento, disciplina, sector universitario, universidad, diferencias entre acreditación y reacreditación, tipo de modelo de evaluación y avance en el logro de las oportunidades de mejora. Así mismo, se detallan las estrategias de afrontamiento privilegiadas para superar las

debilidades, así como su nivel de éxito. Finalmente, el estudio presenta conclusiones y recomendaciones.

Palabras clave: Acreditación, educación superior, impacto, plan de mejoramiento, calidad universitaria.

Abstract

This study aims to provide elements that facilitate the understanding of the processes of monitoring and it results in terms of improved quality, in order of to have empirical evidence of the impact of the follow-up process after accreditation. A coding system was developed for systematize the advances in the improvement opportunities registered by accredited programs. The study results describe the behavior of improvement opportunities through different variables as field of knowledge, discipline, academic sector, university, differences between accreditation and re-accreditation, type of evaluation model and progress in achieving improvement opportunities. In addition, coping strategies are detailed privileged to overcome the weaknesses as well as their level of success. Finally the study presents conclusions and recommendations.

Keywords: Accreditation, higher education, impact, improvement plan, university quality.

INTRODUCCIÓN

La acreditación de la calidad de la educación superior se ha posicionado en las últimas décadas como una de las estrategias privilegiadas para promover la gestión de la calidad en el ámbito académico, y así se constata en el surgimiento de agencias de acreditación en todo el mundo, además de organizaciones y espacios que las agrupan (GUNI, 2007). Paralelo a este proceso de avance, tanto quienes promueven este tipo de aproximación a la gestión de la calidad, como sus críticos, alertan sobre la necesidad de conocer cuáles son sus resultados en términos del mejoramiento interno de las carreras e instituciones que participan de tales procesos, los beneficios directos a los participantes y las consecuencias para la sociedad en general (Zapata y Tejeda, 2009). Brindar información sobre los resultados concretos de los procesos de acreditación que permitan solventar este vacío de información es el objetivo de este estudio.

El propósito general del proyecto es la sistematización de datos sobre los resultados de los procesos de mejoramiento promovidos por una agencia de acreditación en las carreras universitarias. Este esfuerzo de investigación parte de la concepción de que los procesos de autoevaluación conducentes a la acreditación tienen como meta final el mejoramiento de la calidad. Los procesos de cambio en las instituciones y carreras se llevan a cabo como consecuencia de la identificación de las debilidades y la planificación de acciones de mejora apropiadas para superarlas. Desde esta perspectiva, una alternativa para conocer si los procesos de acreditación efectivamente generan cambios en los entes acreditados es analizar cuáles son las modificaciones que la carrera formula, ejecuta y alcanza como consecuencia de la acreditación. Asimismo, es relevante conocer el nivel de éxito alcanzado con tales cambios a través del tiempo.

Esta investigación analizará las consecuencias de los procesos de acreditación basándose en datos generados por el Sistema Nacional de la Acreditación de la Educación Superior de Costa Rica (SINAES). El material por analizar lo constituyen los planes de mejoramiento y los reportes de su cumplimiento; documentos donde se sistematizan los planes, los logros y los retos de las carreras acreditadas durante su proceso de mejoramiento.

Antecedentes

La investigación realizada sobre el proceso de acreditación en Costa Rica por medio del SINAES se caracterizó por estar enfocada en analizar los subproductos del proceso de acreditación, como datos sobre los cuales es posible formular interpretaciones que son atinentes a las condiciones de calidad de un contexto educativo. Esta aproximación ha sido consecuente con otras investigaciones sobre los procesos de acreditación en educación universitaria, realizadas a nivel internacional (Rosselot, 2001; Martínez, Fernández, Jeppeseny Caillon, 2003; Daucourt y Philippe, 2003; Letelier, Carrasco, de los Ríos, Oliva y Sandoval, 2011); donde su foco de trabajo trasciende la descripción de las experiencias al análisis basado en evidencias provenientes de los insumos del proceso mismo.

A pesar de los casos anteriores, el análisis de información proveniente de los subproductos de los procesos de acreditación que desarrollan las agencias de aseguramiento de la calidad es una práctica poco común (Rodríguez-García, 2015). Los estudios existentes a nivel internacional se centran principalmente en el

análisis de informes de pares evaluadores durante la evaluación externa (ej. Proitz, Stensaker y Harvey, 2004; Malo y Fortes, 2004). Prácticamente es imposible observar análisis basados en compromisos de mejoramiento a nivel internacional; esto debido a que muchas agencias de acreditación no solicitan tal planificación o no brindan un seguimiento al mismo durante el periodo de acreditación.

En el caso de la acreditación que se brinda en Costa Rica por el SINAES, el proceso de acreditación cuenta con tres momentos: autoevaluación, donde se genera como subproducto el informe de autoevaluación de las carreras; la evaluación externa, donde se generan evaluaciones de los pares sobre la calidad de la carrera y el seguimiento, etapa en la que se conciben reportes de avance en el cumplimiento del compromiso de mejoramiento y que son revisados por pares externos.

Sobre la información generada durante la etapa de seguimiento, en Costa Rica se han llevado a cabo dos trabajos de investigación focalizados en el análisis de los compromisos de mejoramiento. Guido, Calderón y Gallardo (2011) se interesan por conocer cuáles son los aspectos que se priorizan en la elaboración de los compromisos de mejoramiento en las carreras acreditadas por la Universidad de Costa Rica. Estas agrupaciones les permiten a las autoras calcular las frecuencias de estas para indicar posteriormente cuáles son los objetivos de mejoramiento que están en la cima del ranking creado por ellas, lo que indicaría según su interpretación la priorización. Por su parte, el Estado de la Educación ha venido analizando la situación del impacto de la acreditación en la educación superior costarricense. El estudio más reciente en esta temática fue publicado por el Estado de la Educación (2013). En él se presenta un análisis de los 18 compromisos de mejora de carreras acreditadas. Sobre este material se escoge a conveniencia observar el desempeño de ocho aspectos (Mora y León, 2012). El estudio concluye que, aunque se observan cambios como consecuencia de los procesos de acreditación, estos se encuentran distribuidos desigualmente; lo cual lleva a los investigadores a deducir que hay una gradualidad en el proceso de mejoramiento que no permite observar de forma inmediata todos los cambios.

Con la información analizada se puede concluir preliminarmente que los estudios que han avanzado en el análisis de los compromisos de mejora son en general escasos. Sus resultados están basados en una cantidad reducida de datos, por lo

que es poco lo que se puede saber del estado del mejoramiento de las carreras acreditadas y en general de los resultados de los procesos de acreditación en las carreras e instituciones de Costa Rica.

Teoría del impacto del sistema de acreditación

De acuerdo con Rossi, Lipsey y Freeman (2004), la teoría del programa está compuesta por tres grandes componentes que requieren ser analizados con el fin de poder dar cuenta cómo funciona y en consecuencia valorar sus alcances. El foco de atención se centra en la teoría del impacto, en el análisis de la teoría del proceso que comprende el plan de utilización de servicios, y el plan organizacional del programa. La teoría del impacto comprende el conjunto de supuestos acerca de cómo se logran los resultados esperados. Se aborda cuál es el objetivo del programa y cómo lo alcanza mediante los procesos que realiza. Se describen relaciones causales donde las actividades del programa son vistas como las causas primarias de ciertos beneficios sociales o efectos que se quieren alcanzar.

En el caso del SINAES se busca mejorar la calidad de la educación superior por medio del mejoramiento interno y el establecimiento de una cultura de calidad derivada de los procesos de acreditación, o al menos, fortalecer la cultura de calidad que ya la institución previamente tenía. Para ello el SINAES ejecuta procesos de evaluación de carreras y les brinda seguimiento en su proceso de mejora una vez por año.

De forma abreviada, se puede decir que la teoría del programa del SINAES plantea que las carreras acreditadas logran mejorar sus condiciones de calidad mediante la identificación, análisis e implementación de soluciones a las debilidades. La identificación de las oportunidades de mejora se desarrolla en dos momentos: primero en el proceso de autoevaluación, donde se contrasta la realidad con los criterios de calidad del SINAES; segundo, arriban a un conjunto de conclusiones que posteriormente son revisadas externamente por medio de un equipo de pares evaluadores.

Con este marco es que el presente estudio utiliza el concepto de oportunidad de mejora (OM). Una oportunidad de mejora se entiende como la planificación de una estrategia para superar una debilidad identificada en un proceso de evaluación de la calidad universitaria. Las oportunidades de mejoramiento están compuestas, al

menos, por el análisis de la debilidad que se está atacando, el objetivo y las acciones a emplear, la responsabilidad de su cumplimiento, los recursos financieros definidos y aprobados, así como por un calendario de ejecución (Rodríguez-García y García-Aguinaga, 2013). El análisis de tales oportunidades es el foco de este estudio.

Para abordar los posibles impactos que han tenido sobre el mejoramiento de la calidad de la educación superior, es necesario observar la realidad de los procesos de cambio interno de las carreras que han participado en los procesos de acreditación. De esta manera se puede observar cuáles cambios internos ocurren en las carreras acreditadas como producto de los procesos de acreditación.

Esta información podrá ser considerada como una aproximación al logro de resultados positivos de las fases de este proceso, ya que evidencia el volumen y tipo de cambio interno que ocurre como resultado de su búsqueda de mejoramiento en la calidad de sus procesos. Condiciones que junto con otras suponen el funcionamiento de una cultura organizacional orientada a la calidad. Si bien estudios como el presente no tienen el alcance para evidenciar los impactos sociales de la acreditación, mediante la descripción de los resultados obtenidos en el seguimiento se allana el camino en la visualización de los impactos a mediano y largo plazo.

Método

Se diseñó un estudio exploratorio con el fin de obtener una visión general de las debilidades de las carreras acreditadas, los logros en el mejoramiento y el efecto de la reacreditación en el manejo de estas. El universo de la investigación, entendido como el total de materiales aplicables al problema de estudio (Gray, Williamson, Karp, y Dalphin, 2007), lo constituyen 109 Avances en el Cumplimiento del Compromiso de Mejoramiento (ACCM), presentados por carreras durante la fase de seguimiento y durante la reacreditación. La cobertura de estos ACCM incluye desde el año 2000 hasta el mes de setiembre del año 2013. Se utiliza el informe de ACCM más actualizado para cada proceso de acreditación con el fin de que se pueda brindar una visión del máximo nivel de solución alcanzado.

Para la construcción del sistema de categorías se analizaron conjuntos de oportunidades de mejora planteadas por carreras en áreas temáticas similares. De esta manera, la primera codificación se generó a partir del análisis de las oportunidades de mejoramiento de las del área de la Salud (Rodríguez-García y García-Aguinaga, 2013). Este sistema de categorización se modificó y refinó durante los siguientes análisis de oportunidades de mejora de otros grupos de disciplinas (Rodríguez-García y García-Aguinaga, 2014a) hasta contar con un sistema de categorías que se ajusta a las características de los datos. Las categorías se diseñaron con el fin de que sean exhaustivas y mutuamente exclusivas (Gray et al., 2007); donde cada tipo de dato puede ser incluido en al menos una clase, pero no en dos o más. Las categorías generadas fueron definidas en varias versiones preliminares del *Libro de códigos*, hasta obtener una versión final (Rodríguez-García y García-Aguinaga, 2014b). Este tiene el fin de mantener estable la definición de las categorías (Creswell, 2007). El material fue finalmente recodificado usando las categorías finales del Libro de códigos por dos codificadores independientes entrenados en el procedimiento y el material (Gray et al., 2007). Como medida de logro del proceso de categorización, se empleó una pauta de fiabilidad entre codificadores (Neuendorf, 2002). La fiabilidad es entendida como la medida del acuerdo entre codificadores, ya que lo que se busca es demostrar la estabilidad de las respuestas de múltiples codificadores (Creswell, 2007).

Con este fin, la base de datos completa fue recategorizada con la última versión del *Libro de códigos*, por dos codificadores. La comparación de ambos resultados se realizó con el coeficiente K , kappa de Cohen, como medida de fiabilidad entre los codificadores. El coeficiente K es el índice más usado para calcular el acuerdo entre codificadores (Bakerman, 2000) y permite distinguir si este es significativamente diferente del azar (Fernández, 1995). Este coeficiente caracteriza el acuerdo entre codificadores con valores que varían entre cero, que indica que no hay acuerdo, y 1, que muestra una resolución perfecta. La interpretación de los resultados sigue las pautas internacionalmente establecidas para ello. El resultado final obtenido fue $Kappa = 0.66$; $p < .000$, $N = 2142$; con lo que el acuerdo entre codificadores resultó estadísticamente significativo, diferente del azar, por lo que el acuerdo entre los codificadores puede considerarse "Substancial" (Landis y Koch, 1977) y con ello se cuenta entonces con un resultado positivo sobre el ajuste del sistema de categorías a la base de datos de

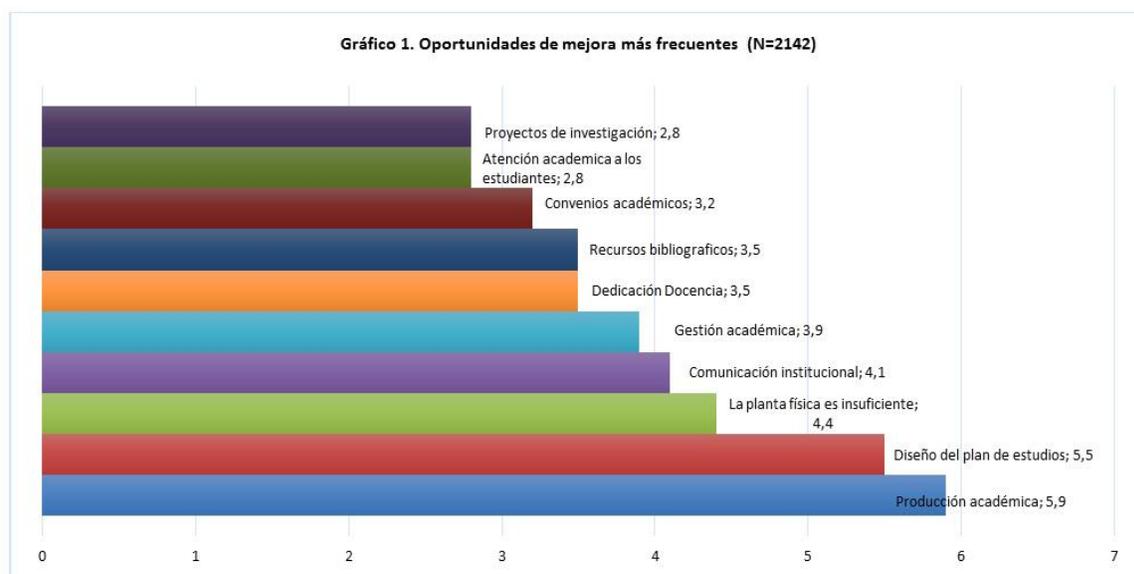
oportunidades de mejora y en consecuencia a la fiabilidad de los resultados de la investigación.

Debido a que el estudio tiene un alcance exploratorio, el análisis de la información se concentró en la identificación de patrones, temas, regularidades, y contrastes en el material (Coffey y Atkinson, 1996). El ordenamiento de estos patrones de análisis sigue formas de organización previamente empleadas en las que se realiza un análisis descriptivo a diferentes estamentos del conjunto de carreras acreditadas (Rodríguez-García, 2015).

Resultados

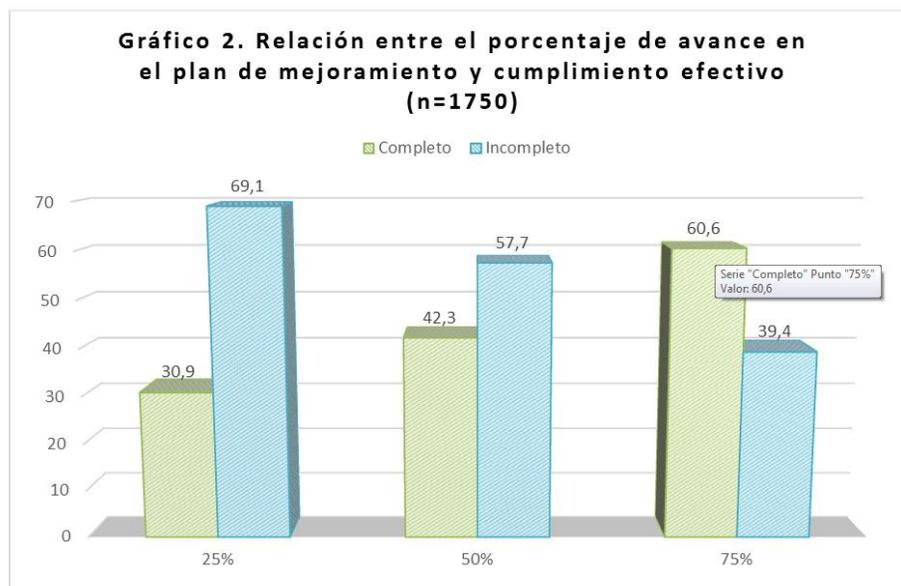
Oportunidades de mejora más frecuentes (OM)

Mediante el análisis de las oportunidades de mejoramiento se pudieron identificar las diez OM más frecuentes, considerando todos los procesos de acreditación del SINAES (Ver Gráfico 1). Estas diez OM representan el 39.6% de todas las oportunidades del estudio. Las diez OM más frecuentes en la muestra presentan un adecuado nivel de cumplimiento, con porcentajes superiores al 40%, lo que indica que si bien son OM muy frecuentes son también algunas de las que más atención reciben durante la etapa del mejoramiento.



Avance progresivo en el mejoramiento

Con el fin de valorar los alcances en términos de mejoramiento de la calidad de las carreras como producto del proceso de seguimiento, se analizó el nivel de cumplimiento con los compromisos de mejoramiento de estas últimas. La información de los procesos se presenta en tres momentos de avance del seguimiento (25%, 50% y 75%), lo que permite valorar el nivel de cumplimiento en cada uno de estos momentos y tener una visión general del estado de avance. El total de OM que se consideran es de 1750, ya que se excluyen aquellas oportunidades de mejora que en el momento de recoger la información aún no contaban con una verificación por parte del revisor del SINAES. En el gráfico 2 se muestran los datos del resultado de reportes de cumplimiento con los compromisos de mejora, según el criterio de un evaluador externo en contraste con los datos del avance en el proceso de seguimiento de las oportunidades de mejora.



Como se observa en el gráfico 1, la tendencia general derivada del contraste entre el nivel de avance en el cumplimiento del plan de mejoramiento y el seguimiento efectivo de este, verificado por las evaluaciones de los revisores de tales avances, muestran que las carreras acreditadas se dirigen progresivamente a cumplir con lo planificado en los planes de mejoramiento resultantes de la acreditación con el

SINAES. Esta tendencia ya había sido observada anteriormente en los reportes parciales de este proyecto (Rodríguez-García y García-Aguinaga, 2013; Rodríguez-García y García-Aguinaga, 2014), aunque contando con todo el conjunto de datos dicha tendencia se consolida más claramente.

Nivel de logro de las oportunidades de mejoramiento

Se pudo observar que la mitad de las categorías (23) cuenta con un nivel de cumplimiento superior al 50% en los tres momentos estudiados en su conjunto, y según las revisiones de los avances en el compromiso de mejoramiento. Las oportunidades de mejora en las cuales se ha contado con un mayor nivel de cumplimiento (rango 58%-82% completo) se centran en aspectos tales como las mejoras en equipos y en infraestructura (actualización y compra de equipo de cómputo y equipo especializado); mejoras en el desempeño docente (capacitación en didáctica a docentes); en las condiciones para estudiantes (mejoras en la evaluación de los aprendizajes, creación o fortalecimientos de las asociaciones de estudiantes, mejoras en la atención académica a estudiantes); así como mejoras en el ámbito de la gestión institucional (comunicación institucional, definición del ingreso a carrera, planificación del desempeño) y académica (flexibilidad del plan de estudios). Por el contrario, aquellas que han recibido un menor nivel de cumplimiento (rango 83%-64% incompleto) se centran en aspectos como formación docente (desarrollo profesional y formación académica de los docentes); contacto con el contexto de la universidad (vínculo con el mercado laboral, vínculo con graduados, extensión social); mejoras en los servicios administrativos (atención administrativa a estudiantes, evaluación al personal administrativo); consecución de recursos (recursos financieros) y algunos aspectos de gestión académica (requisitos de graduación y perfil profesional de salida). Cabe destacar que el vínculo con el mercado laboral es la OM en la que menos avance se ha logrado en la muestra total, lo que alerta sobre la importancia de superar este reto.

Resultados según variables de estudio

La base de datos fue analizada con el fin de identificar patrones de agrupamiento de las oportunidades de mejora según variables como área de conocimiento, disciplina, sector universitario, universidad, proceso de acreditación vs reacreditación, y modelo de evaluación.

Área del conocimiento: El análisis por área del conocimiento aborda las condiciones de calidad en un sector de conocimiento de interés, en particular a nivel transorganizacional. La agrupación de las OM permite obtener una descripción de las áreas de preocupación y el nivel de avance en ellas para un sitio específico del conocimiento. Los análisis a este nivel permitieron conocer las diferencias comparativas entre el desarrollo de las áreas: Ciencias de la vida y naturales, Ciencias Sociales, Ciencias del Diseño, Ciencias Económicas, Ciencias de la educación, Ciencias de la Salud y ciencias de la Ingeniería. Con base en este análisis se obtuvieron resultados descriptivos según área del conocimiento y se identificaron las oportunidades de mejora más frecuentes.

Disciplina: El análisis disciplinario involucra el análisis de la información de una misma oferta disciplinaria en diversas instituciones educativas. El análisis disciplinario reveló áreas fuertes y débiles en los grupos de disciplinas acreditadas, revelando necesidades particulares y compartidas. El resultado de este tipo de análisis tiene repercusiones importantes a nivel gremial, ya que informa sobre las condiciones en las que se da la formación profesional y la producción académica en un determinado campo.

Sector universitario: Los resultados indican que las oportunidades de mejora identificadas en el sector público y en el sector privado coinciden en la mayoría de los aspectos. Las carreras acreditadas del sector privado muestran una mayor frecuencia de OM en aspectos que tradicionalmente no han sido el foco de atención prioritario en las instituciones universitarias privadas en Costa Rica, como son las funciones universitarias de investigación y extensión social. Por otra parte, en las carreras acreditadas de las universidades del sector público se privilegian de forma particular OM referidas a aspectos como la metodología de enseñanza-aprendizaje, la necesidad de recursos financieros, las condiciones de seguridad e higiene y la necesidad de mejorar las características mediante las cuales se lleva a cabo la comunicación institucional.

Universidad: El análisis organizacional se centra en la organización de la educación superior al que pertenecen los programas evaluados. Los análisis en este nivel parten del supuesto de que la unidad de análisis organizacional brinda a las carreras un contexto que facilita u obstaculiza el logro de los objetivos educativos. Los análisis desde esta perspectiva brindaron resultados descriptivos

según universidad y se identificaron las oportunidades de mejora más frecuentes, así como sus fortalezas particulares.

Acreditación vs Reacreditación: La comparación entre OM en la acreditación versus OM en la reacreditación resulta relevante desde el punto de vista de que las carreras acreditadas se encuentran en una etapa posterior del proceso de mejoramiento. Las OM más frecuentes de ambos grupos se comparten en diversos aspectos como la necesidad de mejorar los recursos bibliográficos, las necesidades de la planta física, la producción académica, el diseño del plan de estudios y el establecimiento de convenios académicos. Todas ellas implican no solo un trabajo de parte de la carrera, sino también a nivel institucional. En el caso de reacreditación, las oportunidades de mejoramiento que difieren están en la línea de propuestas que implican cambios observables a largo plazo, como por ejemplo el desarrollo de proyectos de investigación, de un vínculo con los graduados y de proyectos de extensión.

Modelo de evaluación: la comparación de las oportunidades de mejora generada por diferentes instrumentos de evaluación resulta pertinente para conocer el efecto del instrumento de evaluación sobre los resultados del proceso. En este caso se comparan los resultados obtenidos mediante el modelo de evaluación del SINAES del año 2000 vs la versión del 2009. Las diez OM más frecuentes identificadas en el modelo del año 2000 representan el 41,6% de todas las OM identificadas en este modelo de evaluación, mientras que las diez OM más frecuentes en el modelo del 2009 representan el 48,7% de todas las oportunidades de mejora identificadas en el modelo de evaluación. Con ello, ambos conjuntos de categorías son representativos de las OM más frecuentes. En el caso del modelo del año 2000 se registraron en promedio 24,3 OM en los 66 procesos incluidos; y en el modelo del año 2009, se señalaron en promedio 37,75. Al comparar la cantidad de OM generadas en las carreras acreditadas con el modelo del año 2000 y del 2009, se observa que no existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambos al valorar toda la muestra ($t(2140) = 1.11$, $p = n.s.$), por lo que no se puede afirmar que un modelo de evaluación genera la observación de más debilidades que otro.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Con el afán de identificar las características del proceso de seguimiento se identificaron las debilidades más comunes dentro de las carreras acreditadas, y se

avanzó en el análisis descriptivo de las OM que permitió identificar algunos resultados relevantes. El estudio aporta una nueva aproximación metodológica para el estudio de la información generada en los procesos de acreditación. Esta metodología se centra en la categorización de debilidades abordadas en el Compromiso de Mejoramiento, para luego contrastar su nivel de ejecución en la etapa de Seguimiento.

La valoración del análisis del cumplimiento con las oportunidades de mejoramiento evidenció que el sistema de seguimiento promueve que se lleve a cabo el cumplimiento efectivo de las acciones propuestas por las carreras acreditadas. La tendencia general en los datos es mostrar un paulatino pero constante proceso de mejoramiento y son pocas las excepciones observadas en esta tendencia. Esta se distingue también cuando se particulariza el mismo análisis, pero con datos por universidad y por área del conocimiento. Adicionalmente, el análisis global del nivel de cumplimiento permitió identificar conjuntos de oportunidades de mejoramiento donde las carreras son menos eficaces en su cumplimiento.

Del estudio realizado se pueden extraer algunas recomendaciones generales para efectos de avanzar en la comprensión de los resultados del seguimiento en el mejoramiento de las carreras acreditadas.

Los resultados de este estudio sobre el seguimiento evidenciaron que, si bien se realiza un importante esfuerzo por parte de las carreras acreditadas para ir avanzando en el cumplimiento del compromiso de mejoramiento, se desconoce aún si tal nivel de logro podría mantenerse o disminuir con la implementación de un seguimiento menos constante al realizado por el SINAES (una vez por año).

Es recomendable que se lleve a cabo un estudio que permita analizar cuáles son las razones para que no se logren algunas acciones de mejora planteadas por la carrera, especialmente si esta condición se mantiene durante el periodo de la reacreditación.

Asimismo, es necesario realizar un estudio que profundice en las estrategias de solución exitosas y en las debilidades compartidas por diversas carreras, lo que permitiría generar una base de conocimiento que podría orientar los desarrollos de futuros planes de mejoramiento de otras carreras, las cuales podrían usar como base la experiencia de otras.

Como se ha podido observar en esta experiencia la información generada por los procesos de acreditación constituye una fuente única para analizar las transformaciones que ocurren en las carreras, como resultado de la acreditación. La sistematización y análisis de los datos generados en los procesos se perfila como una estrategia para que las agencias de acreditación e instituciones que tienen la tarea de gestionar la calidad universitaria puedan observar las consecuencias de sus acciones.

BIBLIOGRAFÍA

Bakeman, R. (2000). Behavioral observation and coding. En: H. Reis, y C. Judd (ed.) Handbook of Research Methods in Social and Personality Psychology. New York: Cambridge University Press.

Coffey, A. y Atkinson, P. (1996). Making sense of qualitative data. California: Sage.

Creswell, J. (2007). Qualitative inquiry and research design. Choosing among five approaches. California: Sage.

Daucourt, V. y Philippe, M. (2003). Results of the first 100 accreditation procedures in France. International Journal for Quality in Health Care; 6, pp. 463-471.

Estado de la Educación (2013). Estado de la Educación. Cuarto informe. Programa Estado de la Nación. Costa Rica: CONARE.

Fernández, A. (1995). Métodos para evaluar la investigación en psicopedagogía. Madrid: Síntesis.

Gray, P., Williamson, J., Karp, D., Dalphin, J. (2007). The research imagination. New York: Cambridge University Press.

Guido, E.; Calderón, M. L. y Gallardo, E. (2011). Aspectos priorizados de los planes de mejora de las carreras acreditadas y fomento de una cultura de evaluación en la Universidad de Costa Rica. Revista Actualidades Investigativas en Educación; 11, 2, pp. 1-24.

GUNI (2007). La Educación Superior en el Mundo 2007. Global University Network for Innovation. Madrid: Mundiprensa.

Landis, J. y Koch, G. (1977). The measurement agreement for categorical data. *Biometrics*; 33, pp. 159-174.

Letelier, M.; Carrasco, R.; de los Ríos, D.; Oliva, C.; Sandoval, M. (2011). Evaluation and accreditation: long term challenges for higher education. *Journal of Education Research*; 4, 3, pp. 241-263.

Malo, S. y Fortes, S. (2004). An assessment of peer review evaluation of academia programs in Mexico. *Tertiary Education and Management*, 10, pp. 307-317.

Martínez, A; Fernández, C., Jeppesen, C. y Caillon, A. (2003). Los procesos de acreditación de carreras de medicina en la República Argentina. Análisis crítico de los estándares, de los procedimientos y de los resultados de evaluación. Informe. Argentina: CONEAU.

Mora, J. y León, G. (2012). Efectos de la acreditación en carreras universitarias seleccionadas en la educación superior. Estado de la Nación. San José, Costa Rica.

Neuendorf, K. (2002). *The content analysis guidebook*. California: Sage.

Proitz, T., Stensaker, B. y Harvey, L. (2004). Accreditation, standards and diversity: An analysis of EQUIS accreditation reports. *Assessment & Evaluation in Higher Education*; 29, pp. 735-750.

Rodríguez-García, J. M. (2015). Fortalezas y debilidades de la educación superior costarricense. Una aproximación desde la evaluación por pares durante la acreditación. III Congreso Internacional de Investigación Educativa 2015, Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.

Rodríguez-García, J. M. y García-Aguinaga, D. (2013). Resultados del seguimiento a las oportunidades de mejoramiento de las carreras acreditadas del área de la Salud. Informe parcial de proyecto de investigación. Costa Rica: SINAES.

Rodríguez-García, J. M. y García-Aguinaga, D. (2014a). Resultados del seguimiento a las oportunidades de mejoramiento de las carreras

acreditadas del área de la Educación. Informe parcial de proyecto de investigación. Costa Rica: SINAES.

Rodríguez-García, J. M. y García-Aguinaga, D. (2014b). Libro de códigos. Costa Rica: SINAES.

Rosselot, E. (2001). Acreditación de escuelas de Medicina. Trabajando para la calidad y la confianza pública. Revista Médica de Chile; 8, pp. 1-13.

Rossi, P., Lipsey, M. y Freeman, H. (2004). Evaluation a systematic approach. California: Sage.

Zapata, G. y Tejeda, I. (2009). Impactos del aseguramiento de la calidad y acreditación de la educación superior. Consideraciones y proposiciones. Calidad de la Educación; 31, pp. 191-209.