CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN
ACTA DE LA SESIÓN VIRTUAL ORDINARIA 1871-2025

SESIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DEL SINAES
CELEBRADA EL DIECIOCHO DE JULIO DE 2025. SE INICIA LA SESIÓN VIRTUAL A LAS
NUEVE Y CUATRO MINUTOS DE LA MAÑANA.

MIEMBROS ASISTENTES

Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Presidenta	Dra. María Eugenia Venegas Renauld, Vicepresidenta
Dr. Ronald Álvarez González	M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte
Dr. Álvaro Mora Espinoza	Ing. Walter Bolaños Quesada
Dra. Susan Francis Salazar	MAE. Sonia Acuña Acuña

INVITADAS HABITUALES ASISTENTES

Dra. Yorleny Porras Calvo, Directora Ejecutiva a.i.
Licda. Kattia Mora Cordero, Abogada.
Mag. Marchessi Bogantes Fallas, Coordinadora de la Secretaría del Consejo Nacional de Acreditación.

***Los asistentes se encuentran conectados virtualmente.**

Artículo 1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1871.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muy buenos días a todos y todas. Estamos hoy 18 de julio del 2025, en la sesión 1871. Tenemos una agenda bastante variada. Me indican si están de acuerdo con la agenda para votarla ¿Alguien tiene alguna moción? Bien, entonces procedemos a votarla. Muchas gracias.

Se aprueba agenda 1871 de manera unánime.

1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1871.
2. Aprobación acta 1870.
3. Informes:
3.1. Presidencia
3.2. De los Miembros
3.3. De la Dirección
4. Nombramiento de evaluadores externos:
4.1. Proceso PUNIV-011
5. Acuerdo sobre la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.
6. Participación en el XV Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2026.
7. Modificación del Artículo 7 del Reglamento del Recurso de Reconsideración contra los acuerdos de los procesos de acreditación tomados por el Consejo Nacional de Acreditación.
8. Análisis y aprobación de la Guía de las Disposiciones del Régimen de Dedicación Exclusiva del SINAES.

Temas tratados: 1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1871. 2. Aprobación acta 1870. 3. Informes. 4. Nombramiento de evaluadores externos para el Proceso PUNIV-011. 5. Acuerdo sobre la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES. 5.1. Cantidad de personas representantes de la institución para participar en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES. 5.2. Acuerdo sobre la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES. 6. Participación en el XV Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2026. 7. Modificación del Artículo 7 del Reglamento del Recurso de Reconsideración contra los acuerdos de los procesos de acreditación tomados por el Consejo Nacional de Acreditación.

Temas que no se pudieron ver por falta de tiempo: 1. Análisis y aprobación de la Guía de las Disposiciones del Régimen de Dedicación Exclusiva del SINAES.

Artículo 2. Revisión y aprobación del acta 1870.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Tenemos el acta 1870. Tenía algunas observaciones de forma. Yo reformulé las recomendaciones al proceso que se analizó, porque observé que estaban colocadas todas

las recomendaciones tal cual estaban en el informe de los pares e hice una síntesis Marchessi, ¿alcanzó el tiempo de realizar las modificaciones?

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

Buenos días a todos y todas. Sí, señora, implementé las nuevas observaciones que están en el drive y observé que se reformularon los puntos. Si gustan les proyecto. Acá están.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Recuerdan, la carrera había realizado una réplica donde nos indicaba un par de temas que ellos tenían ya superados. Entonces, los saqué de la lista luego los agrupé porque iban y venían, el plan de estudio estaba arriba, plan de estudio más abajo.

Lo que hice fue agrupar y tratar de sintetizar las recomendaciones que eran muchas y las agrupé más o menos por temática para que no fueran todas las que estaban ahí, algunas como muy macro, otras muy micro. Esa fue como la lógica que intenté darle a todas las recomendaciones. Fue el cambio más significativo del acta lo demás de forma. Si ustedes están de acuerdo con esto, procedemos a ratificar el acta. Por favor. Muchas gracias.

Se aprueba acta 1870 de manera unánime.

Artículo 3. Informes.

De Presidencia:

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Tenemos lo siguiente. Viene otra vez, el tema de internacionalización, para que por favor estemos atentos.

Tenemos una invitación, en este caso de INQAAHE, del 03 al 06 de febrero se lleva cabo el fórum de INQAAHE en el 2026, en este caso en Sudáfrica.

Nos indica doña Ariana De Vincenzi que en esta actividad se nos entregará el certificado de Buenas Prácticas por parte de INQAAHE. Entonces, por favor hagamos un esfuerzo importante por no faltar a esta actividad, del 03 al 06 de febrero para que lo tomen en cuenta. Posiblemente, pronto les estaremos trayendo como una propuesta de acuerdo para que votemos esa participación.

Lo otro que les quiero contar es que gracias a un trabajo muy detallado en el que nos colaboró don Álvaro para construir la prueba técnica del puesto de Asesor Legal. Recursos Humanos la pasó la prueba técnica y nosotros colaboramos en una de las partes que fue la participación oral, don Álvaro, doña María Eugenia y una servidora. Participaron, tres personas de las cuatro que finalmente habían quedado y posiblemente esas tres personas son las que van a venir con los resultados para que nosotros hagamos la selección final del puesto de Asesor Legal en el momento que Recursos Humanos entregue el consolidado ya de las calificaciones que las personas obtuvieron en cada una de las etapas.

Por otro lado, como ustedes vieron, recibimos otro oficio de la UNA, en este caso ya venía firmado por la nueva Vicerrectora de Docencia, refiriéndose a la respuesta que habíamos dado sobre el tema de conglomerados. Va a haber que atender esa respuesta sobre los conglomerados.

Aquí hay un tema muy importante. Uno es que, lo que más les llama la atención a ellos del acuerdo que les enviamos, fue que se adicionan aquellos puntos por recomendación de don Ronald, sobre todo, y era algo que satisfacía una inquietud que teníamos todos, sobre ¿Como complementar esos requerimientos que se solicitaban para definir qué era un conglomerado o no?

En este caso, fue un conglomerado que se votó positivamente pero además se les solicita a las carreras del conglomerado complementar con alguna información. Pareciera que, ellos no están muy conformes con la información adicional que se solicita porque no aparece en el manual de conglomerados. Entonces, solicitan una explicación del ¿Por qué se les está pidiendo esa información? Porque eso implica un trabajo mayor de las carreras que iría sumado al informe propiamente de autoevaluación.

Creo que, sí nos faltó precisar y es algo que tenemos que definir y analizar cómo nos ponemos de acuerdo para esto ¿Dónde iba a ir esa información? ¿Qué tan extensa debería ser esa información? ¿Cuándo queríamos esa información? Ya como parte del informe de autoevaluación o este si iba ser anexo a lo que ya habían solicitado como parte de la composición del conglomerado. Es algo que, hay que definir ¿Alguno tiene algunas recomendaciones al respecto? Nos informan para que doña Yorlery y yo podamos construir esa respuesta. Se los agradeceríamos mucho porque estas son las dudas más importantes que plantean las carreras y también para darles una respuesta más en detalle porque creo que se merecen las universidades y quedemos ambas partes complacidas con la comunicación y dar por concluido este tema con la UNA. Don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Estuve conversando con la encargada de los procesos de la Universidad Nacional y ellos están totalmente de acuerdo que no es un recurso de reconsideración. Ellos no quieren una reconsideración sobre el asunto, sino una explicación para poder procesar esa información a efectos de trabajar en ello ya que les quedaron una serie de dudas que quisieran hacerlo en la ampliación y con aclaración por parte del Consejo

No amerita ninguna revisión desde el punto de vista de la decisión sino con respecto a la ampliación de la explicación básicamente. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muy bien. Eso quiere decir que estamos orientados en lo que se quiere. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias. Un comentario. Ahora que se menciona el tema de los conglomerados, tengo una preocupación, hemos venido entre nosotros, sin que haya ninguna modificación o ningún acuerdo, mencionando algunos elementos que deben cambiar en el tema de conglomerados y por eso no se ha formalizado.

Me preocupa más aún, pues doña Lady me solicitó que revisara el documento de la guía y el documento de la guía tiene toda una sección que habla de conglomerados y en toda esa sección que habla de conglomerados se refiere al conglomerado tal y como lo manejamos nosotros hasta ahora, sin ninguna modificación, ni ampliación. Es una de las notas que estoy haciendo y quedé con doña Lady de enviarle mis primeras impresiones, posiblemente a principios de la semana entrante.

Pero, el tema de los conglomerados es un tema que se nos ha quedado y me preocupa que estemos aprobando una guía para un nuevo modelo cuando todavía tenemos varias dudas sobre el tema de los conglomerados.

Cuando uno observa la guía y trata de entenderlo, el más complejo es el caso dónde las evaluaciones son más complejas por el hecho de que puede haber diferencias que no están totalmente claras en la conformación de un conglomerado.

Vamos a ver, lo digo mejor de otra forma. Están totalmente claras desde el punto de vista de lo que nosotros consideramos que es un conglomerado ahora, pero todos esos otros elementos que hemos venido haciendo y hasta los hemos ido incorporando en algunas de nuestras decisiones como esta, porque colocamos algo que va más allá en búsqueda de aclaraciones, no está oficializado por nosotros.

Lo menciono porque hasta donde voy de la lectura es uno de los temas que más me llamó la atención. En esa guía también se refieren a otras cosas que han estado dentro de nuestra agenda para revisarlos y cambiarlas que son algunos formularios y formatos, pero el más claro, para mí en este caso es el que se refiere a los temas de los conglomerados.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, don Gerardo. Precisamente, ellos nos envían esta información para que nosotros la aprobemos. El hecho de que nosotros la aprobemos depende precisamente que podamos hacer correcciones o inclusiones para que vaya tal cual nosotros estemos conformes.

Nosotros, hicimos estas recomendaciones a la Universidad Nacional y creo que esa base es la que nos puede servir para redactarlo dentro del apartado de conglomerados en la guía y sería lo que sumaría para complementar lo que nosotros quisiéramos solicitar ya como lo que conformaría un conglomerado. Tal vez, no con la punta tan fina como quisiéramos, pero no quiere decir que no podemos seguirlo trabajando en un futuro, mejorar y hacer rectificaciones en el camino.

Creo que, es medular y perfectamente lo podemos recomendar en la modificación de la guía para que se apruebe con esa modificación. Esos eran los informes que tenía.

De la Dirección:

Dra. Yorleny Porras Calvo:

Buenos días, para comentarles que todo el personal está en este momento con un cambio de equipo tecnológico. Hemos estado de manera progresiva. Esperamos, estar terminando en las últimas semanas de este mes y quedaríamos todos con lo que llamamos la parte de las computadoras y demás accesorios actualizados.

Luego, tuvimos una reunión con el CDA es la Comisión de Acreditación de la Calidad de la Educación Superior de Salvador. Ellos están analizando el poder someterse a reconocimiento como agencia con nosotros y también en querer hacer algún tipo de convenio. Doña Kattia me acompañó en esa reunión y estuvimos analizando las solicitudes que nos hicieron.

Estamos trabajando en un borrador para propuesta con ellos y esperando también la solicitud que nos quieran hacer de seguir con el proceso de reconocimiento. Por ahora eso es lo que tengo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Lo que habían conversado ellos, doña Yorleny, sobre que nosotros también les ayudáramos a acreditar programas y carreras.

Dra. Yorleny Porras Calvo:

Eso es parte de lo que se vio del convenio con doña Kattia. Lo que queremos es enviarles el borrador, conversarlo y verlo con más profundidad para luego analizarlo con ustedes.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Adelante, don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Una pregunta en este caso ¿Cómo funcionaría con esta agencia el reconocimiento? ¿Sería una agencia que podría acreditar carreras en el país al igual que hicimos con AAPIA? ¿Eso es lo que andan buscando?

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Autorización.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

¿Es autorización para que ellos entren acreditar carreras nacionales?

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Ellos acreditan instituciones. Ellos no acreditan carreras.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Ok. Serían instituciones en el país. Gracias

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Doña Susan.

Dra. Susan Francis Salazar:

Sobre la última aclaración ¿Bajo qué consideraciones nosotros estaríamos autorizando si todavía no tenemos ningún tipo de línea base sobre acreditación institucional?

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Creo que, lo que estaríamos recibiendo por el momento es la información para analizar ¿De qué se trata la solicitud que ellos quieran hacer? Para nosotros analizarla y responderles si podemos o no.

Dra. Susan Francis Salazar:

Entiendo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Adelante, doña Yorleny.

Dra. Yorleny Porras Calvo:

Le doy el pase a doña Kattia. Creo que es de lo mismo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muy bien. Adelante, doña Kattia.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Buenos días a todos. En realidad, la conversación que tuvimos y el interés que tiene esta agencia es el intercambio técnico, apoyo de buenas prácticas, acreditación de carreras y en pasantías. Esos son los ítems que se estuvieron analizando y que podrían estar incorporados en un convenio.

Eventualmente, el reconocimiento de agencias fue también una opción que se conversó, pero ellos querían ver la guía, saber de qué se trataba y analizarla, pero en ese sentido no se determinó que fuera un elemento que viniera en el convenio. Básicamente, ellos tienen mucho interés de saber cómo trabajamos. Si alguien pudiera venir a participar de los procesos de acreditación para conocer cuáles son los trámites, en apoyo de buenas prácticas porque eso es algo que lo tienen totalmente definido. Entonces, una vez que conocen todo el rol, analizar si pueden hacer acreditación de carreras con nosotros.

Esos fueran los ítems que se valoraron en la conversación y en lo que va a hacer la propuesta de convenio para analizar cómo lo acomodamos con ellos.

Del reconocimiento, doña Yorleny les envió la guía de reconocimiento para que la analizaran y ver si podíamos hacer algo.

Básicamente, eso fue en lo que quedamos. El próximo paso es que la próxima semana yo les envió esa propuesta de borrador para ir trabajando en conjunto.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, doña Kattia. Doña Yorleny ¿Quería agregar algo más?

Dra. Yorleny Porras Calvo:

Gracias. En la próxima reunión que tenemos, cuando ya vemos el borrador. Ellos también, nos van a externar si quieren someterse al reconocimiento de autorización de agencia y procederíamos con el paso de convocar las reuniones con los departamentos de la División de Acreditación y Evaluación para que los orienten y los guíen en el proceso que tendrían que realizar.

Por ahorita, únicamente estaban conociendo la guía y analizándolo a lo interno de ellos, al igual que nosotros, esperando el borrador que doña Kattia está preparando.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Sí, porque como dice doña Susan, si esto pasa por una equiparación de modelos, nosotros no tenemos un modelo en este momento de evaluación institucional y no tendríamos que someter a equivalencia sustancial. En ese caso, habría que hacer un convenio en otra línea. Muchísimas gracias.

Artículo 4. Nombramiento de evaluadores externos para el Proceso PUNIV-011.

Se conoce la propuesta de nombramiento de evaluadores externos para el proceso PUNIV-011.

CONSIDERANDO QUE:

1. Los currículums de los candidatos a pares evaluadores externos del proceso PUNIV-011.
2. La precalificación realizada según los criterios establecidos por el SINAES.

SE ACUERDA:

1. Nombrar a la a la Dra. Rosimeri Ferraz Sabino de Brasil, como par evaluadora internacional del Proceso PUNIV-011.
 2. Nombrar al Dr. Luis Eduardo Alvarenga Aguilera de Honduras, como par evaluador internacional del Proceso PUNIV-011.
 3. Nombrar a la a la Mag. Mahalia Rodney Swan de Costa Rica, como par evaluadora nacional del Proceso PUNIV-011.
 4. Se designan los siguientes suplentes por orden de preminencia de los pares evaluadores internacionales para el Proceso PUNIV-011:
 - Mag. Arnaldo Rodríguez Rivera, de Puerto Rico.
 5. Se designa la siguiente suplente por orden de preminencia de los pares evaluadores nacionales:
 - Dr. Leonardo Salas Quirós de Costa Rica
 6. Este acuerdo se ejecutará en el segundo semestre del año 2025.
 7. Acuerdo firme.
- Votación unánime.

Artículo 5. Acuerdo sobre la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Ahora el punto siguiente, ya lo habíamos iniciado en la sesión anterior. Me llamó la atención que, nuevamente venía el punto sin una propuesta de acuerdo y quedábamos en la misma posición de la vez pasada. Entonces, Marchessi incluyó una propuesta de acuerdo. Pero, para serles sincera, no la he visto. Marchessi ¿La podemos compartir?

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

Con mucho gusto. Un momento, por favor.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias.

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

Listo ¿Doña Lady gusta que la lea?

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Marchessi, nada más corregir la fecha porque es 03, 04 y 05 de setiembre.

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

De acuerdo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Faltaría un día de incluir. Esta es la propuesta de acuerdo. Marchessi incluye en el primer punto las dos personas juntas, dice: Punto 1. Designar a XXX y XXX como representantes oficiales del SINAES, a participar en la XXII Asamblea General de RIACES y en el Seminario Internacional de 2025: Transformación Digital y nuevas Rutas para la Acreditación a realizarse el 03, 04, 05 y 06 de setiembre del 2025 en Río de Janeiro, Brasil.

Punto 2: Autorizar a la Administración Institucional del SINAES para tramitar los gastos correspondientes para la participación de los representantes oficiales del SINAES en la XXII Asamblea General de RIACES y en el Seminario Internacional de 2025. Esto incluye boleto aéreo, seguro, hospedaje, alimentación, transporte, viáticos y otros. Marchessi, eso de viáticos sería como lo mismo.

Se autoriza que las personas representantes del SINAES viajen con la antelación necesaria para viajar.

Luego solicitar que presenten un informe de resultados para el Consejo Nacional de Acreditación una vez finalizada la participación e informar a la Dra. María del Carmen Terrientes de Benavides, Presidenta de RIACES, que en representación oficial del SINAES,

asistirán a las actividades que se realizarán en la ciudad de Rio de Janeiro, Brasil, los días 03, 04, 05 y 06 de setiembre del año 2025.

Entonces, aquí prácticamente habría que definir las personas que participarían. En la discusión anterior ustedes estaban de acuerdo en que participara la Presidencia, sobre todo porque tenemos incluida la entrega del certificado de Buenas Prácticas.

¿Marchessi, está considerado dentro de los considerandos? Vamos a revisar.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Está en el punto cinco.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

De acuerdo. Entonces ahí se encuentra la designación. Los escucho. Adelante don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias. En la sesión pasada hubo un acuerdo de que la Presidencia asistiera. Y se analizó la posibilidad, porque hay presupuesto, para que asista una segunda persona. En el análisis de esta segunda persona se escucharon dos razones para la asistencia de esta segunda persona.

La primera razón que se esgrimió fue el hecho de que esta segunda persona pudiera participar en las actividades de capacitación que están anexas dentro del programa, en donde se tratan algunos elementos. Eso fue una de las visiones que, la persona que asistiera pudiera extraer información y esa información poderla trasladar al resto de la organización en las áreas que correspondan.

Una segunda visión sobre la participación de esa segunda persona y que la expuso don Ronald muy rápidamente. En ese tipo de actividades, normalmente en los temas de capacitación no son muy profundos se tocan de una manera general como complemento de la actividad principal, y que por esto si se nombrara una segunda persona, esta segunda persona fuera más bien para participar desde el punto de vista político. Se dio una discusión en ese sentido y se habló de dos funcionarios que podrían participar. Creo que, la participación de esos dos funcionarios estaba ligada, o por lo menos a mí me parece a lo que nosotros quisiéramos hacer.

Una de las personas estaría más ligada a traer ese conocimiento para la institución y poderlo trasladar al resto de la organización. Y la otra persona que se mencionó es más para la participación en la parte política de la reunión, sin que esto no signifique que las dos personas pueden participar en las actividades de capacitación. Creo que, eso es lo que debemos definir. Primero tomando en cuenta lo que sería el objetivo general de esta segunda participación, yo podría tomar un acuerdo.

Si se trata de que lo que buscamos en esta actividad es extraer información específica técnica para poderla transmitir a la institución yo me quedo con mi propuesta que ya había hecho de que fuera doña Angélica, porque es la persona que tiene una relación más directa. Pero, si lo que buscamos es lo segundo, la participación de alguien que vaya fundamentalmente a establecer relaciones políticas, contactos con las organizaciones, además de doña Lady, entonces, se podría pensar en que la persona que vaya a ir ahí sea una persona diferente. En ese caso, se habló de doña Yorlenny.

Pero, lo primero que debemos aclarar es el primer punto, porque el objetivo es diferente para cada una. Quisiera que, hablemos un poco sobre eso, porque para mí esto que acaba de mencionar es lo que inclinaría mi voto. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Don Walter.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

Muchas gracias. Con la nueva información que discutiéramos hoy. Me parece que, sin duda alguna, doña Lady está en plena capacidad de recibir la información que no es con profundidad académica que quisiéramos y que es algo político de RIACES. Entonces, ella podría hacer los dos papeles perfectamente. Siendo así, yo preferiría que vaya sólo doña

Lady y así nos ahorremos el gasto, aunque tengamos ahora un presupuesto para eso es posible que nos pueda hacer falta para otras cosas donde podamos aprender mucho más del tema y que después pueda exponerse acá. Para bien de todos los funcionarios del SINAES. Esa sería mi participación. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, don Walter. Doña Sonia.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Es para respaldar lo que don Walter acaba de plantear. Me parece bien que, únicamente sea doña Lady.

Para el segundo semestre vienen varias participaciones que, creo que se pueden aprovechar para que las personas puedan asistir. Yo acuerdo la opción de don Walter. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias ¿Doña Yorleny qué tenemos en el segundo semestre? Creo que sólo tenemos lo de RIACES, porque lo otro es para inicios del 2026. Adelante doña María Eugenia.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Sostengo tal y como lo manifesté en la sesión pasada la propuesta de que doña Yorleny, como Directora Ejecutiva que podría estar en funciones en ese momento o no, pero como miembro del SINAES puede perfectamente acompañar a la Presidencia y no solamente la relación o las relaciones a nivel de política institucional pueden estar presentes. No podemos negarle a una persona el resto de los aprendizajes que pueda tener y que siempre van a formar parte de su caudal cognitivo y cultural.

En otras oportunidades, este Consejo no ha puesto ningún tipo de reparos a la Dirección Ejecutiva o a otros funcionarios cuando hay posibilidades de usar esos recursos que se establecen y que se valoraron para que pudieran ser utilizados. No estamos en esa situación de ahogamiento. De manera que, siempre veo como una utilidad profesional y personal. Los que han viajado saben que siempre, por más apretadas que sean las agendas, siempre hay ámbitos de aprendizaje que trascienden lo eminentemente académico. De manera que, mi posición es proponer a doña Yorleny para que pueda ir. Como segunda opción. Muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Doña Susan.

Dra. Susan Francis Salazar:

Gracias. En la sesión anterior planteé dos escenarios. Sobre todo, valorando el abanico de los temas que se estaban dando. Por esa razón, yo sugería que doña Angélica pudiera estar presente, en virtud de que ella podría ser la persona para abordar ese abanico y proyectarlo luego hacia las diferentes personas.

Ahora, escuchando un poco el resumen que hizo don Gerardo, creo que, si en el ámbito de este tipo de encuentros tiene un carácter más político-académico, aunque, me parece que no termina de ser solamente político, sino que hay un elemento académico importante también, podría revalorar mi posición sobre todo y vean que yo he insistido esto en varias sesiones, creo que, el asunto de que haya estas posibilidades para el personal y para nosotros como miembros del SINAES, está en la posibilidad de retribuir de un ganar, ganar, para decirlo de alguna manera. Entonces, estaría pensando, que la Dirección Ejecutiva podría estar siendo la persona designada para que pueda traernos en términos generales, no sólo el informe, sino un análisis de la posición estratégica que cumple este abanico de temas. Estableciendo, un conjunto de aportaciones en términos de la generación de contactos, de los ámbitos de profundización, de la identificación de buenas prácticas. Pero en términos más estratégicos, no de que contacte a tal persona, sino dónde se colocan estratégicamente dichos temas y cómo el SINAES puede aprovecharlos a partir de las exposiciones que hayan existido.

Entonces, me parece que eso podría ser una forma de resolver que la naturaleza de este encuentro sea más política, entiendo que doña Lady podría y tiene sobrada capacidad para poder traer toda la información y la síntesis. Pero dado el abanico de temas, no me imagino como doña Lady podría cubrir la gran mayoría de posibilidades que este tipo de encuentros dan.

Generalmente, aquí hay actividades simultáneas, el mejor aprovechamiento que puede hacer la institución en este momento y si hay posibilidades de que vayan dos personas es de que en este caso, estaría pensando si es tanto político-académico que sea la Dirección Ejecutiva, pero eso sí, con algo que trascienda el informe, algo que venga más allá de su crecimiento de posibilidades, de poder aprender, sino ¿qué es lo que el SINAES en este caso, está en capacidad de aprender y aprovechar? Gracias doña Lady.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchísimas gracias. Don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Gracias. En la misma línea que acaba de resumir doña Susan y doña María Eugenia. Creo que, en estos eventos hay dos niveles de participación político-académica, como menciona doña Susan, que me parece muy bien esa definición.

Desde el punto de vista de la Dirección Ejecutiva, se les da seguimiento a iniciativas que ya se habían tenido o se pueden iniciar otras de cooperación entre agencias.

Recuerdo de haber estado participando en una reunión, por ejemplo, con la agencia de Acreditación de Chile, en dónde se dio un diálogo muy interesante sobre iniciativas conjuntas que podríamos tener y aprender un poco nosotros de la experiencia de ellos como acreditación obligatoria que es algo que nosotros no tenemos pero que podría ser en el futuro que lleguemos a tener. Ellos estaban muy interesados en aprender de nosotros con nuestra experiencia de nuestros equipos de pares mixtos entre internacional y nacional que, para ellos eso era novedoso.

Ese tipo de cosas, me parece que es muy valioso. Se habló también de la posibilidad de hacer intercambios de staff, de personas colaboradoras de las dos agencias para poder obtener beneficio de la capacidad técnica y de conocimiento que los staff tienen y que se podría también llegar a algún tipo de aprovechamiento en esa línea. Creo que, ese tipo de cosas es muy valioso y por eso a mí sí me parece que lo podemos aprovechar en esta ocasión, dado que tenemos la posibilidad para que la Dirección Ejecutiva también acompañe a la Presidencia.

De mi parte yo sí estaría de acuerdo en aprobar esa doble participación en esas dos personas. Muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchísimas gracias. Doña Yorlenny, nos pudo aclarar el punto que en el segundo semestre sólo tendríamos lo de RIACES y las otras invitaciones que tenemos en este momento son para 2026, que entrarían en presupuesto 2026 y no 2025 ¿Nos aclara? Por favor.

Dra. Yorlenny Porras Calvo:

Sí señora. Efectivamente, por el momento no ha llegado ninguna otra invitación que sea del segundo semestre a nivel internacional. A nivel nacional sí, tenemos varias.

Lo que es 2026, yo lo tengo incluso anotado. Por ejemplo, ahorita lo que comentamos de la decisión que ustedes puedan tomar de Sudáfrica y el próximo que vamos a analizar ahora, que serían para el próximo año 2026. Eso iría en el presupuesto contemplado para 2026.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

¿Se mantiene, lo que usted nos indicó del segundo semestre que está disponible para dos personas?

Dra. Yorlenny Porras Calvo:

Sí, porque nosotros realizamos la modificación presupuestaria que ustedes aprobaron. Siempre pensando en que ustedes pudieran tomar la decisión de que fueran dos personas.

Entonces, aun así, queda un remanente todavía en los saldos presupuestarios por si existiera algún otro evento, en algún lugar cercano que se pudiera asistir.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchísimas gracias por la aclaración. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias. Pareciera que la respuesta a mi pregunta inicialmente, además de interés en como llama doña Susan temas político-académicos, siempre en la parte académica. Escuchándolos, me parece que es lógico que según la persona que asista, si está en la Dirección Ejecutiva pueda ayudar, cómo bien dijo don Ronald, en la implementación, en las conversaciones y se puedan tener posibilidades de establecer convenios, alianzas, intercambios, colaboraciones y que esa persona al regreso pueda como Directora Ejecutiva, seguir planteando y dándole seguimiento a eso.

Mi preocupación y siento que tengo que plantearla, es que el nombramiento de doña Yorleny, como Directora Ejecutiva está hasta el 22 de agosto. Y el 22 de agosto, nos daremos cuenta de que es lo que sucederá. Entonces, no hay seguridad de que doña Yorleny continúe como Directora Ejecutiva, por tanto, los argumentos que tendría la Dirección Ejecutiva para darle seguimiento a todos esos contactos no son tan fuertes. Ese es un tema que a mí me preocupa, dentro de la decisión que se tome. Quería mencionarlo porque creo que es una posibilidad que se vale. No estoy adelantando ningún criterio, nada más estoy adelantando que es una posibilidad que existe.

En este caso, me iría más por la propuesta que realizaron don Walter y doña Sonia de que fuera una única persona. Y que sea la Presidencia y ese dinero se puede utilizar en algunas otras cosas. Ese es mi criterio.

Pareciera que, lo que había secundado con la propuesta inicial de doña Susan que, fuera doña Angélica, que eran temas más académicos que pudieran trasladarse, pero pareciera que no tiene ya el peso, por lo menos en nuestra discusión, que tenía cuando lo vimos en la sesión anterior. Pero si analizo esa opción y lo planteo como una posibilidad de que eso se dé así.

Creo que, sería que sería diferente la forma en que lo debiéramos ver. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, don Gerardo. Voy a dar mi posición como miembro. En este caso, diría en primer lugar que, estaría de acuerdo en que fueran dos personas. Tanto como indica doña Susan y como lo indicó don Ronald con más experiencia en esta participación.

Es importante, tanto desde el punto de vista de relaciones como de actividades que haya dos personas si se pudiera más, mucho mejor. Vieran que, a veces llama la atención que van delegaciones, de los que más dinero tienen envían más delegaciones, porque ellos de esa manera se aseguran en que las distintas actividades siempre tener un representante de la organización. Y con eso ganan.

Nosotros, a lo más que podemos llegar es a dos y eso es ganancia.

Yo soy de la idea, que vayan dos personas y cada una vaya atendiendo lo que sea posible atender, tanto en relaciones como en conocimiento académico.

Comúnmente, dentro de esa delegación, el Director Ejecutivo o el Coordinador Administrativo tienen distintos nombres en distintas agencias. Es una persona que suele asistir, además de las personas de la Presidencia o un delegado de los Consejos Directivos.

Me parece que, independientemente de si doña Yorleny esté o no en la Presidencia Ejecutiva, ella, estará siendo parte del SINAES, en la función que esté cumpliendo en ese momento. El informe que tendrá que cumplir o la capacitación que tendrá que dar dependiendo de la tarea que se le asigne como consecuencia de su participación, podrá hacerla desde cualquier puesto que esté ocupando y lo hará con el conocimiento ya adquirido de estos meses en la Presidencia Ejecutiva y así lo difundirá, porque ya tiene precisamente esa impronta de haber estado en la Dirección y saber lo que eso significa y participar en esa

actividad, desde esa perspectiva y poderlo proyectar una vez que esté aquí, independientemente de si continúe o no en el puesto.

Entonces, me parece que siempre puede ser ganancia esa participación. Con esto no quiero decir que, si fuera doña Angélica o si fuera cualquiera de las otras personas funcionarias del SINAES, pudiera tener también una ganancia y una participación activa importante, porque cualquiera de las personas de nuestro staff, más allá de cualquier cosa que se pueda decir desde el punto de vista ya propiamente de clima organizacional, son personas profesionales, muy preparadas y que tienen la capacidad de adquirir cualquier conocimiento atinente a la actividad esencial del SINAES y también personas que han participado directamente, por ejemplo en la adaptación del instrumento y la construcción del informe de Buenas Prácticas para RIACES, son personas que, perfectamente podrían adquirir un conocimiento que luego pudieran proyectar aquí. Quiero decir que, no hay una sola persona que yo podría decir no es apta para estar en esta actividad. Pero a razón de elegir, diría que, por los antecedentes de participación y por esa categorización de acción política-académica, para mí sería doña Yorlenny, la persona más apta en este caso. Según, también nos ha indicado don Álvaro que serían unos criterios para seleccionar la persona que pudiera participar. Y si en este momento tenemos los recursos, al menos acercarnos con la mayor cantidad posible de personas a esas participaciones. Doña María Eugenia.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

Me sumo, totalmente a lo que Doña Lady acaba de expresar y agregaría además lo siguiente: Creo que, la condición de interinazgo o permanencia del puesto de la Dirección Ejecutiva en este caso, no es un razonamiento sólido que me diga personalmente que esa es la razón fundamental. Imagínese que, estuviéramos ahorita con una Dirección Ejecutiva que, no conoce al SINAES nueva que, vino de afuera, entonces ¿qué? Tampoco la podemos mandar, porque no conoce al SINAES.

Considero que, la capacidad que tiene en este momento la Dirección Ejecutiva, sobre todas las condiciones en las que está, que es una funcionaria a tiempo completo y permanente en el SINAES la hacen ser una persona elegible para las funciones que pueda realizar, como doña Susan ha señalado, y las derivaciones de naturaleza político-académica.

Por otro lado, quiero apoyarme en que no ha sido costumbre, por lo menos en los dos años y dos meses que tengo yo de estar aquí negar o rechazar la participación de la Dirección Ejecutiva con ningún tipo de cuestionamiento y dado que se ha enfatizado mucho lo que es político-académico, creo que es la persona pertinente para ir, esté o no esté en el cargo.

No sé, si vamos a tener la oportunidad de aquí a setiembre o antes de que se haga el nombramiento de la persona de otra gente nueva. De manera que, yo ratifico lo que les había comentado en algún momento y avalo la propuesta de doña Lady, si hay recursos y no estamos en una condición de estrecheces económicas que ameriten que no se pueda ir, que esta persona sea la que vaya, aproveche, se actualice y traiga todo lo que considere oportuno dentro de su ejercicio, ya sea como Directora, como funcionaria del SINAES, creo que, doña Yorlenny está en la DEA, si mal no recuerdo. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, doña María Eugenia. Don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Muchas gracias, doña Lady. Oyendo las consideraciones de ustedes y partiendo de que todo fondo público, hay que justificarlo y debe tener un razonamiento real y práctico.

Dichosamente, hay presupuesto para esto y ojalá hubiese mucho más presupuesto para internacionalización, porque no es solamente la capacitación o las actividades propias, sino también la visión de mundo que abre la perspectiva de cualquier funcionario o de cualquier miembro de una organización y en este caso pública.

Consideraría que, si en las funciones de doña Yorlenny están también ese tipo de contenidos que se van a analizar en la actividad y que no necesariamente tiene que ser 100%

académica, puede ser también política. Bueno, ahí habría un efecto reproductivo posterior en la actividad que se realice aquí en el SINAES. Entonces, en concreto, si las actividades a las que se van a realizar pueden tener contenidos académicos, políticos, de estrategia, como lo decía ahora doña Susan, se debería establecer una agenda previa para analizar qué se puede hacer más allá de lo que está establecido en el contenido del programa.

Pienso que la Directora Ejecutiva, independientemente de si va a estar a futuro o no, y tiene dentro de sus contenidos de su puesto normalmente en el SINAES, pues estaría comprendido las dos opciones. La parte de su quehacer normal y ahora en su calidad de Directora Ejecutiva.

Esto, para efectos de que también pueda tener siempre el compromiso de reproducir todo aquello que vaya a obtener y que sea una persona muy comunicadora en cuanto a que lo que vaya a recepcionar lo pueda aquí reproducir, al final de cuentas eso es el objetivo de cualquier actividad académica internacional. No es ir a pasear, no es ir a una actividad solamente por montarse en un avión. Si no es ¿Qué es lo que voy a ir a hacer? ¿Para quién lo voy a hacer? ¿Cómo lo voy a hacer? Desde esa perspectiva, yo estaría de acuerdo con que fuera doña Yorleny. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, don Álvaro. Primero votemos, si es una o dos personas para estar claros. Y una vez que tengamos esa decisión, votamos por la persona, si les parece.

Artículo 5.1. Cantidad de personas representantes de la institución para participar en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Quienes estén de acuerdo con que sea una persona. Sírvanse manifestarlo, por favor. Tres votos a favor. Quienes estén en contra de que sea una sola persona, sírvanse manifestarlo, por favor. Cinco votos a favor.

Eso quiere decir que, las personas que están en contra de que fuera una sola persona. La única opción que, nos queda es que sean dos personas, porque sólo para esa cantidad tenemos recursos.

Eso quiere decir que, serían cinco personas a favor de que vayan dos personas, esa sería la justificación Marchessi, no tenemos otra dentro de la lógica. Serían dos personas las que irían.

Los miembros del Consejo analizan si es necesario que asistan una o dos personas como representantes del SINAES en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

CONSIDERANDO QUE:

1. RIACES envía al SINAES la invitación para participar en la XXII Asamblea General de RIACES 2025 en la que se entregará el certificado de buenas prácticas al SINAES y al Seminario Internacional RIACES 2025: Transformación Digital y Nuevas Rutas para la Acreditación a realizarse el 03, 04, 05 y 06 de setiembre de 2025 en Río de Janeiro, Brasil.
2. Se cuenta con el presupuesto institucional para que asistan dos representantes por parte del SINAES a las actividades académicas organizadas por RIACES.

SE ACUERDA:

1. Autorizar que asistan 2 representantes por parte del SINAES para participar en la XXII Asamblea General de RIACES 2025 en la que se entregará el certificado de buenas prácticas al SINAES y al Seminario Internacional RIACES 2025: Transformación Digital y Nuevas Rutas para la Acreditación a realizarse el 03, 04, 05 y 06 de setiembre de 2025 en Río de Janeiro, Brasil.

Votación:

3 votos a favor de que asista solamente una persona.

5 votos en contra por parte de: Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Dra. María Eugenia Venegas Renauld, Dra. Susan Francis Salazar, Dr. Álvaro Mora Espinoza y Dr. Ronald Álvarez González de vaya solamente una representante.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Soy de la idea, que vayan dos personas y cada una vaya atendiendo lo que sea posible atender, tanto en relaciones como en conocimiento académico.

Dra. María Eugenia Venegas Renauld:

Ratifico lo que les había comentado en algún momento y avalo la propuesta de doña Lady, si hay recursos y no estamos en una condición de estrecheces económicas que ameriten que no se pueda ir, que esta persona sea la que vaya, aproveche, se actualice y traiga todo lo que considere oportuno dentro de su ejercicio.

Dra. Susan Francis Salazar:

Reiteraré en mi participación anterior que la naturaleza de este tipo de actividades es político-académica y por lo tanto reconsidero mi posición con respecto a quién podría ser la persona que podría valorar y analizar los insumos de este tipo de actividades. También dije que, la estructuración de este tipo de actividades no permite que una sola persona pueda tener el aprovechamiento sobre todo que planteamos estratégico, que requerimos de los elementos que se vayan a ver en este tipo de actividades.

También, considero que lo que se ha señalado en términos de que doña Yorlenny tiene un plazo y que no sabemos si ella se va a mantener en la Dirección Ejecutiva, pero sí sabemos que se mantiene en el SINAES. Y si nosotros queremos proyectar una instancia que se fundamenta en interacciones en trabajo colaborativo, que doña Yorlenny lo ha demostrado, en capacidad de poder socializar los aprendizajes. Quisiera, insistir institucionales. Entiendo que, la actividad provoca eventualmente el aprendizaje personal, pero por eso mi insistencia en que ojalá podamos en el acuerdo señalar ¿Cuál es el insumo que va a traer la Dirección Ejecutiva para que el aprendizaje sea de carácter institucional? También, don Álvaro lo señaló.

Aquí estamos viendo no la persona, sino el valor que tiene el perfil que cumple esa persona en la institución para poder traer a la institución los elementos necesarios.

Ese es el razonamiento por el cual voté de que fueran dos personas o voté en negativo, de que sólo fuera una persona. Insisto que, la actividad no sólo se está considerando dos personas por el presupuesto, aunque eso es un punto importante, sino por los otros tres elementos que, creo que el peso del diálogo ha estado más en ellos que en el presupuesto. Gracias.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Voto a favor de que puedan ir dos personas, en el entendido de que: primero haya presupuesto para ello, segundo: que según lo que expresaron respecto a la importancia de la actividad, tanto académica como política, sea conveniente que otra persona pueda ir, acompañando a la Presidenta quien tendrá su propia agenda en beneficio del SINAES. De allí que esa otra persona pueda asistir para recepcionar todo lo que sea capacitación y formación académica para reproducir luego en la actividad del SINAES, sino también en su roll actual de Directora Ejecutiva pueda llevar una agenda que produzca beneficios reales para el quehacer del SINAES.

Dr. Ronald Álvarez González:

Me parece que, está más que justificado que las dos personas que hemos autorizado puedan realizar esa labor de relacionamiento y de continuación de actividades que ya están en curso y que me parece que la organización necesita mantener ese vínculo con este tipo de organizaciones.

Artículo 5.2. Acuerdo sobre la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Entonces, si ya ustedes definieron que sea la Presidencia que ocupe una, sería elegir a la otra persona que ocupe la segunda plaza.

Quienes estén de acuerdo en que sea la Dirección Ejecutiva la que ocupe esa segunda plaza.

Por favor, sírvanse manifestar. Cinco votos a favor.

Quienes estén en contra de que sea la Dirección Ejecutiva que ocupe esa segunda plaza.

Sírvanse votar. Tres votos en contra.

Doña Yorleny, sería quien ocupa la plaza.

Los miembros del Consejo analizan la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

CONSIDERANDO QUE:

1. El Plan Estratégico Institucional del SINAES 2023-2027 y el PAO 2025 contempla dentro de sus objetivos el establecer y fortalecer alianzas nacionales e internacionales de valor estratégico para el SINAES.
2. Es de particular interés y beneficio para el SINAES la asistencia a estos encuentros internacionales de agencias iberoamericanas de evaluación y acreditación de la calidad de la Educación Superior.
3. El SINAES es miembro de RIACES.
4. El SINAES cuenta con la validación de buenas prácticas de RIACES.
5. Se extiende invitación de parte de RIACES al SINAES para participar en la XXII Asamblea General de RIACES 2025 y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.
6. Se realizará el Seminario Internacional RIACES 2025: Transformación Digital y Nuevas Rutas para la Acreditación.

SE ACUERDA

1. Designar a la Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Presidenta del Consejo Nacional de Acreditación y a la Dra. Yorleny Porras Calvo, Directora Ejecutiva a.i. como representantes oficiales del SINAES, a participar en la XXII Asamblea General de RIACES y en el Seminario Internacional RIACES 2025: Transformación Digital y Nuevas Rutas para la Acreditación, a realizarse el 03, 04, 05 y 06 de setiembre de 2025 en Río de Janeiro, Brasil.
2. Autorizar a la Administración Institucional del SINAES para tramitar los gastos correspondientes para la participación de la Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Presidenta del Consejo Nacional de Acreditación y a la Dra. Yorleny Porras Calvo, Directora Ejecutiva a.i. como representantes oficiales del SINAES en la XXII Asamblea General de RIACES y en el Seminario Internacional RIACES 2025: Transformación Digital y Nuevas Rutas para la Acreditación, a realizarse el 03, 04, 05 y 06 de setiembre de 2025 en Río de Janeiro, Brasil (boleto aéreo, seguro, hospedaje, alimentación, transporte, viáticos y otros). Se autoriza que las representantes del SINAES viajen con la antelación necesaria para llegar a Río de Janeiro, Brasil y se retiren de Río de Janeiro, Brasil con el tiempo necesario según la conclusión de las actividades.
3. Solicitar a la Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Presidenta del Consejo Nacional de Acreditación y a la Dra. Yorleny Porras Calvo, Directora Ejecutiva a.i. que presenten un informe de resultados para el Consejo Nacional de Acreditación una vez finalizada la participación y además que, elaboren una agenda de trabajo según programa de las actividades que contemple contactos, una proyección académica para un mayor aprovechamiento y ámbito de profundización durante y posterior a la participación.
4. Informar a la Dra. María del Carmen Terrientes de Benavides, Presidenta de RIACES, que en representación oficial del SINAES, asistirán la Dra. Lady Meléndez Rodríguez, Presidenta del Consejo Nacional de Acreditación y a la Dra. Yorleny Porras Calvo,

Directora Ejecutiva a.i. a las actividades que se realizarán en la ciudad de Río de Janeiro, Brasil, los días 03, 04, 05 y 06 de setiembre del año 2025.

Votación: 5 votos a favor y 3 votos en contra por parte de M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte Ing. Walter Bolaños Quesada y MAE. Sonia Acuña Acuña.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

En este caso, me iría más por la propuesta que realizaron don Walter y doña Sonia de que fuera una única persona. Y que sea la Presidencia y ese dinero se puede utilizar en algunas otras cosas. Ese es mi criterio.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

En lo que estoy de acuerdo es que, vaya usted solamente porque puede representar perfectamente al SINAES en las dos actividades y traer suficiente información para nosotros y porque es importante hacer la inversión de los fondos públicos de manera responsable.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Mi posición es que vaya una persona, en este caso doña Lady, podría representarnos y cumplir con lo que se requiere en esa representación.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Adelante, don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Sí, gracias, doña Lady. Podría quedar en los mismos razonamientos, que no es solamente por estar en la Dirección Ejecutiva, no es por el por el puesto en sí, sino que es por las funciones que realiza y por la estrategia que puede eso significar para el SINAES. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchísimas gracias. Tenemos a don Walter.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

Muchas gracias. En la línea de lo que dice don Álvaro. En realidad, como usted lo pone, es como obligar a justificar nuestro voto en contra de Yorlenny y no es el caso.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

¿Cómo lo haría usted don Walter? Disculpe.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

En lo que estoy de acuerdo es que vaya usted solamente porque puede representar perfectamente al SINAES en las dos actividades y traer suficiente información para nosotros y porque es importante hacer la inversión de los fondos públicos de manera responsable.

En el caso de que haya alguna otra actividad que, puede ser sobre el mismo tema y que no necesariamente hay que estarlo esperando en el SINAES, lo podemos buscar si nos interesa. Es muy diferente la actitud de simplemente ver si llega algo porque tenemos fondos, o si nos interesa el tema y lo podemos buscar y gastamos responsablemente esos fondos.

Quiero externarle a doña Yorlenny. Sé que usted puede hacer perfectamente esa labor y lo podría hacer otra persona de manera cercana y puede ser que usted lo supere perfectamente, no veo por qué no. Pero mi razonamiento es diferente a eso.

Aquí se ha buscado como estar tratando de ir en contra de alguien. Por lo menos no es mi actitud. Muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Perdón, don Walter. No es mi actitud tampoco. Fue posiblemente la forma de dirigir la votación porque no encontré otra. Pero a mí me queda muy claro que la intención de ustedes era porque ustedes no estaban de acuerdo en que fuera una segunda persona, porque ustedes estaban defendiendo su votación. O sea, independientemente de la segunda persona que se hubiera propuesto ustedes no iban estar de acuerdo. Eso a mí me quedó claro. Doña Sonia.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Hago más las palabras de don Walter, por supuesto. Mi posición es que vaya una persona, en este caso doña Lady, podría representarnos y cumplir con lo que se requiere en esa representación.

Doña Yorlenny, por supuesto que, usted está en toda su capacidad para para cumplirlo. Nada más, ese es el punto. Independientemente, doña Yorlenny o cualquier otro miembro del SINAES. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias, doña Sonia. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias. Quiero referirme primero a la primera votación en dónde cinco miembros votaron en contra de que fuera una persona. Dicho de otra forma, votaron a favor de que fueran dos personas. Y me preocupa que la única justificación que se dio para eso es que había dinero. Creo que, eso habría que justificarlo mejor y debe quedar así. Bueno, vamos a mandar a la segunda persona porque hay dinero y eso tiene mucho que ver con la posición de don Walter y la de doña Sonia y mi posición, en el sentido de que esa primera votación se deje claro que el pensamiento de esos cinco miembros va más allá de que hay dinero.

En la segunda votación, mantengo mi posición en esta actividad, en esta sesión. Sigo manteniendo mi preocupación por el tema y que no tiene que ver con la capacidad de doña Yorlenny, pero tiene que ver con la situación. Obviamente, cualquier persona que pueda asistir va a tener crecimiento personal y ese crecimiento personal es muy importante y puede ser aplicado.

Pero, mi pensamiento más que personal es institucional. Pensaría que las personas que asistan a cualquier tipo de actividad, más que tener la capacidad de ampliar su conocimiento de forma individual, tengan la posibilidad, en este caso, de que ese conocimiento sea transmitido al resto de la institución. Y me parece que la forma en la que se presentó en esto es por su posición como Directora Ejecutiva, y mi posición es que eso podría o no ser cierto al regreso de ella de esa actividad. Lo quiero volver a plantear por si acaso no quedó claro. No es duda de la capacidad de doña Yorlenny y nada que tenga que ver con que la Dirección Ejecutiva asista o no asista.

Las Direcciones Ejecutivas que asistieron antes eran Directores Ejecutivos, no solamente en el caso de doña Laura sino las anteriores, que tenían nombramientos en propiedad por varios años. Ese es mi punto. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, don Gerardo. Doña Susan.

Dra. Susan Francis Salazar:

Yo voy a hacer uso de mi espacio para justificar y para aclarar porque voté como voté. Reiteré en mi participación anterior que la naturaleza de este tipo de actividades es político-académica y por lo tanto reconsidero mi posición con respecto a quién podría ser la persona que podría valorar y analizar los insumos de este tipo de actividades. También dije que, la estructuración de este tipo de actividades no permite que una sola persona pueda tener el aprovechamiento sobre todo que planteamos estratégico, que requerimos de los elementos que se vayan a ver en este tipo de actividades.

También, considero que lo que se ha señalado en términos de que doña Yorlenny tiene un plazo y que no sabemos si ella se va a mantener en la Dirección Ejecutiva, pero sí sabemos que se mantiene en el SINAES. Y si nosotros queremos proyectar una instancia que se fundamenta en interacciones en trabajo colaborativo que doña Yorlenny lo ha demostrado, está en capacidad de poder socializar los aprendizajes. Quisiera, insistir institucionales. Entiendo que, la actividad provoca eventualmente el aprendizaje personal, pero por eso mi insistencia en que ojalá podamos en el acuerdo señalar ¿Cuál es el insumo que va a traer la Dirección Ejecutiva para que el aprendizaje sea de carácter institucional? También, don Álvaro lo señaló.

Aquí estamos viendo no la persona, sino el valor que tiene el perfil que cumple esa persona en la institución para poder traer a la institución los elementos necesarios.

Ese es el razonamiento por el cual voté de que fueran dos personas o voté en negativo, de que sólo fuera una persona. Insisto que, la actividad no sólo se está considerando dos personas por el presupuesto, aunque eso es un punto importante, sino por los otros tres elementos que, creo que el peso del diálogo ha estado más en ellos que en el presupuesto. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Muy rápidamente, para también justificar mi votación sobre este tema. Básicamente, el mismo argumento que doña Susan ha expresado. Creo que, el esfuerzo que hacemos como institución para autorizar la participación de dos personas que nos representen, cada una con una misión muy bien definida en cuanto a sus participaciones y conociendo la naturaleza de estos eventos. Me parece que está más que justificado que las dos personas que hemos autorizado puedan realizar esa labor de relacionamiento y de continuación de actividades que ya están en curso y que la organización necesita mantener ese vínculo con este tipo de organizaciones. Desde ese punto de vista, justifico mi votación en esa línea y la verdad es que lo que más me complace es que ha quedado totalmente claro que aún los compañeros y compañeras que votaron en contra están aclarando que obviamente no tienen ningún tipo de consideración por la participación específica de una persona en particular, sino que también ellos, desde su punto de vista muy respetable, están viéndolo desde un punto de vista más estratégico. Repito, totalmente respetable, pero yo lo justifico de esta manera. Muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, don Ronald. Creo que, una de las ventajas de las actas literales es que tienen esa capacidad de recoger todo lo dicho. Creo que, más argumento claro que más allá de lo presupuestario no puede haber quedado en esta acta, entonces con eso me quedo tranquila.

Lo que, sí quisiera decir al punto tres. Marchessi, tal vez del acuerdo para complementarlo, porque sí me parece que queda corto en relación con lo que pudiera darnos un poco más de proyección en lo que queremos decir y justificar en el aprovechamiento de la actividad.

Entonces, colocar en el punto tres: Solicitar a las personas que participen, que presenten un informe de resultados al Consejo. Aquí lo importante, me parece a mí, en primera instancia, colocar lo que recomienda don Álvaro y es ir con una agenda previa o paralela a la agenda propia de la actividad que indique las intenciones propias del SINAES.

Y lo otro es que, más allá del informe de resultados también una proyección más académica de ¿Cuáles fueron esos conocimientos adquiridos? Y ¿Cuáles son aquellos aspectos que se dieron ahí que deberían ser de seguimiento propio del SINAES? Para su mejor aprovechamiento. Sería un aprovechamiento durante y posterior a la participación.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Perdón, doña Lady. Y las estrategias de futuras alianzas o un futuro socio estratégico. Sería importante también considerarlo.

Dra. Susan Francis Salazar:

Y ámbitos de profundización. Cómo decían ahora, se pueden ir a buscar otros espacios justamente de formación y esos ámbitos podrían ir señalando la priorización de esos elementos que se requieren capacitar.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Tal vez, en aprovechamiento. Un mayor aprovechamiento y ámbito de profundización.

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

Disculpe, doña Lady ¿Un mayor aprovechamiento?

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Y ámbitos de profundización.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Creo que, eso permitiría ampliar para saber los aspectos a solicitar a las personas. Marchessi, creo se podría sustituir las “XXX” por los nombres directos de las personas que participarán.

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

¿Se estaría eliminando el punto tres que habla del informe? Porque no tendría que presentar informe.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

No, eso queda.

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

Ahorita lo completo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Creo que, eso ya se podría completar porque viene en la ratificación.

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

Así, claro.

Artículo 6. Participación en el XV Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2026.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

El siguiente punto es otra participación. Es una solicitud para participar en el XV Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2026, este Congreso se realizará del 09 al 13 de febrero, en La Habana, Cuba.

Es una invitación que, viene a mi nombre y la envían directamente desde Cuba, es un Congreso que realiza anualmente el JAN de Cuba, es la Junta de Acreditación Nacional de Cuba, hacen esta invitación directa.

Lo único que ofrece esta organización es la alimentación y el pago de la inscripción al Congreso, lo demás tiene que ser pagado por la agencia.

Según me indicaron, es un congreso muy renombrado entre las agencias de acreditación. Se tocan temas muy relacionados con acreditación en Educación Superior y los temas más en boga y suelen participar la mayoría de las redes de agencias relacionadas con acreditación en la región. Esa es la única información que tengo hasta este momento. Entonces, lo dejo a su consideración. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Quisiera conocer si tenemos más información del contenido para ver si se podría pensar en enviar a una segunda persona también.

La invitación que se hace a la Presidencia es como ponente de uno de los foros, pero no sé la urgencia que se tenga de nombrar en este momento dado que esto es hasta febrero ¿Se podría esperar a tener un poco más de información para analizar si hubiera posibilidad y conveniencia, por todo lo que se habló anteriormente, de nombrar a una segunda persona que fuera a capacitarse? Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Adelante, don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Gracias. Observo que, la invitación viene muy dirigida a la participación de doña Lady en el foro.

Me gustaría saber su propia perspectiva, doña Lady ¿Ve esta participación importante y estratégico? Me parece que cuando hay una invitación de este tipo y se está realizando porque se está reconociendo su importancia como líder en el mundo académico y en el

mundo de la acreditación la organización debe de apoyar ese interés que se está demostrando en su participación.

Algo muy importante es conocer cómo lo valora usted, si es estratégico, si lo ve importante. Porque desde ese punto de vista podríamos analizar el resto de las cosas, como el analizar si tenemos recursos o no. ¿Cómo lo valora usted en lo personal? Eso sería. Muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. En un momento le comento, escuchemos a los compañeros. Doña Kattia.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Gracias. Solamente, les quería recomendar que valoren un elemento muy importante, que es una invitación que requeriría presupuesto, pero es del 2026. En este momento no tenemos el presupuesto aprobado del 2026. El principio presupuestario menciona que, no puede ser compromiso si no se tiene contenido presupuestario. En ese sentido, me parece que es importante que se analice ahora esa viabilidad, el acuerdo de participar específicamente que va a requerir de contenido. Sí, tendríamos que dejarlo para después de setiembre, o eventualmente podríamos tomar el acuerdo dónde en uno de los puntos del acuerdo que, quedaría sujeta la previsión presupuestaria del 2026. Entonces, para que lo tengan en consideración.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

¿A partir de cuándo es, doña Kattia?

Licda. Kattia Mora Cordero:

Nosotros, aprobamos el presupuesto en setiembre, porque tiene que estar como fecha límite en la Contraloría el 30 y ellos nos envían el comunicado de que está aprobado usualmente en diciembre, pero si tenemos previsión presupuestaria, podríamos decir que tiene contenido. Entonces, o le colocamos este punto al acuerdo de que queda sujeta la previsión presupuestaria del 2026 o lo dejamos para resolver hasta octubre.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Doña María Eugenia.

Dra. María Eugenia Venegas Renauld:

De manera correlacionada con este tema, recibí de parte de doña Lady y los demás miembros de la Comisión de Internacionalización, una solicitud para que pudiésemos dar algunos insumos relacionados con el funcionamiento del Comité de Internacionalización que, de acuerdo con el documento, es competencia la designación por parte del Consejo.

Escuchando, en el transcurso de la sesión de hoy en estos puntos, el tema de si se va, o si no se va, si hay presupuesto. Me parece que, estos insumos hay que irlos considerando para que ese Comité que se va a formar tenga criterios sólidos relacionados con las recomendaciones para la asistencia a numerosos eventos. Porque, lo que yo aprecio es que va a continuar llegando una gran cantidad de invitaciones, pero por otro lado también nosotros tenemos que proponer actividades hacia el exterior. No es solamente estar recibiendo invitaciones, sino también proponer actividades. Sí en consecuencia con el documento de internacionalización queremos ser protagónicos y tomar liderazgo en la región iberoamericana, cosa que también señalan los informes que hemos recibido de las recientes evaluaciones entonces, para no caer en eso de que me llegó este paquetico y me invitan y me voy o no me voy, yo estoy de acuerdo y mando, no mando. También, tomemos en cuenta ¿Cuáles son nuestros intereses? ¿A dónde podemos colocar nuestros recursos? No esperar a que nos financien todo. Esto lo quería traer como una cosa paralela.

Yo estaría de acuerdo, de manera presupuestaria, añadir al acuerdo el adendum como un punto más de que queda sujeto a la definición presupuestaria del 2026, tal y como lo ha señalado doña Katia. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Para responder un poco la consulta que hacían. En la página se compone de seis simposios. El primero, es la Educación Superior y los retos para el futuro e integración

en la región. La educación de calidad y su sostenibilidad en la gestión del posgrado y el capital humano. Extensión universitaria. Compromiso y transformación social para un desarrollo sostenible. Formación de profesionales competentes desde una perspectiva equitativa e inclusiva por un desarrollo sostenible. Universidad, conocimiento e innovación para el desarrollo sostenible. El último es la relación universidad empresa motor impulsor de la ciencia, la innovación, la pertinencia de la Educación Superior y el desarrollo sostenible. Tiene una cuota de \$230 la inscripción y una persona acompañante \$120. Esos son los costos. En la página vienen todos los detalles.

Lo que les puedo indicar es que doña Marcia Noda, es la Presidenta, me indica particularmente es que, se ha ido forjando algún conocimiento dentro de las agencias de mi trabajo en el tema de inclusión, desarrollo sostenible, del trabajo de universidad inclusiva, equitativa y de calidad en el marco de un desarrollo sostenible. Es un poco del tema que me solicitaron desarrollar ahora en Bolivia. Por esa razón, ella me solicita participar con esa temática en el foro. A eso obedece la invitación particularmente. Es

la única información que tengo más esto que les comenté.

Si gustan, mientras recabamos más información y se da el presupuesto. Lo presentamos en el momento más oportuno, para que nos dé tiempo de tener además de más información y la disponibilidad presupuestaria con más claridad sobre los objetivos de internacionalización y la perspectiva para estar claros de que cumplimos con esta participación y con los propósitos institucionales en el año. Don Walter.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

Gracias. Estoy totalmente de acuerdo totalmente en que usted pueda asistir. Sobre todo, porque en este caso va como ponente. Entonces, puede hacer un papel muy importante en las relaciones internacionales, ya que van a asistir muchas agencias. Además, se va a dar a conocer desde su ponencia, sin duda, el papel de Costa Rica y eso es muy importante.

Lamentablemente, Cuba desde el año 90, ha ido bajando mucho la parte educativa. Fue toda una potencia en la región, pero tecnológicamente ha sufrido muchísimo porque ya no tiene los fondos que tenía.

Sin embargo, es bueno saber la situación que se tiene ahí y sobre todo poder abrir relaciones con todas las demás agencias que participen en este congreso. De modo que, con la coletilla que nos decía doña María Eugenia, sobre que esté sujeto aquella aprobación presupuestaria para una actividad como esta.

Estaría de acuerdo en que vaya y que se plantee aquí cuando corresponda. Para darle la aprobación.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, don Walter. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Igualmente, estoy de acuerdo en principio en que doña Lady vaya a la actividad. Pero sí creo que la votación debiera darse hasta que el presupuesto esté aprobado. O sea, yo no estaría de acuerdo en que tomemos un acuerdo con una coletilla que sujeto a que haya presupuesto, porque no es esa la forma en que se aprueban las actividades. Creo que, si esperamos a octubre todavía hay suficiente tiempo para preparar y organizar el viaje.

Otra de las cosas que uno pensaría es que cuando lo invitan como ponente, uno esperaría que pongan más, ya como ponente en actividades que colaboren un poco más en las actividades. Sabemos qué, probablemente en este caso sea más difícil que tengan presupuesto, pero yo creo que eso es parte también del posicionamiento que las agencias puedan tener, en el sentido de que sería más fácil, desde el punto de vista presupuestario aprobar una solicitud que ya venga con parte del presupuesto resuelto. Pero bueno, eso va a depender de cada de cada invitación que recibamos, pero estaría de acuerdo con dejarlo para finales del mes de setiembre, principios del mes de octubre para traerlo nuevamente. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

De acuerdo. Si les parece, trasladamos este punto para la decisión a finales de setiembre o la primera semana de octubre y comunicamos esto mientras tanto a la señora de Cuba. Muchísimas gracias.

Se realiza un receso de 10:35 a.m. a 10:45 a.m.

Artículo 7. Modificación del Artículo 7 del Reglamento del Recurso de Reconsideración contra los acuerdos de los procesos de acreditación tomados por el Consejo Nacional de Acreditación.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

El siguiente punto es uno que traíamos de la vez pasada, fue necesario hacer una modificación a los insumos que doña Kattia nos hizo el favor y queríamos ver si quedaba a satisfacción, según lo que doña Kattia trabajó o si hay alguna otra forma de que todavía quede mejor. Los escuchamos.

Tenemos el cambio. El punto es la modificación a los artículos 6 y 7 del Reglamento del Recurso de Reconsideración, contra los acuerdos de los procesos de acreditación tomados por el CNA.

Recuerden que, el propósito era modificar el plazo que tenía el Consejo para establecer la resolución con la intención de minimizar ese tiempo para que los procesos sean todavía más cortos y dar una respuesta más ágil y pronta, sobre todo a las universidades.

Doña Kattia, nos explica qué fue lo que hizo.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Gracias, doña Lady. Quería comentarles algunos antecedentes de previo para poder entender un poquito por dónde vamos y por qué estamos haciendo este trabajo.

El Recurso de Reconsideración tiene un reglamento que, estuvo vigente hasta el diciembre del 2014, tenía un procedimiento para atender los recursos que presentaban las universidades que requería que la interposición del recurso entrara primero el Consejo. El Consejo verificara que cumplía con los requisitos, lo admitía y le devolvía a la universidad para que en 5 días ampliar a los argumentos. Y así, iba el procedimiento. Ese proceso, era un poco como lento en tiempos. Porque entre ir y venir sumaba tiempos.

Además, en este proceso de especialización que tiene SINAES, que es la acreditación. Conlleva la necesidad de que para resolver este tipo de recursos se tenga que contratar a un revisor, lo que significa que además al análisis del recurso propiamente de los argumentos, se le tiene que sumar dos meses básicamente, que es lo que dura la contratación del revisor y la revisión que hace ese revisor. Entonces, esta última reforma que se le hizo al reglamento que fue integral. Se modificó ese procedimiento y se determina que la admisibilidad la va a ser DEA y que una vez que ya ha cumplido con todos los requisitos, ingresa a conocimiento al Consejo.

No sólo porque había una necesidad de agilizar el proceso ya propiamente dicho, que no viniera tanta cosa al Consejo, sino porque además en los últimos años hemos tenido algunas recomendaciones tanto de INQAAHE, como de los resultados de algunos procesos de reconsideración que nos han permitido ver algunos argumentos sobre el proceso que, se tenía que modificar y que agilizar.

En los últimos dos procesos que se interpusieron, uno de los alegatos era que duraba mucho tiempo el SINAES en resolver. Hubo uno de esos casos en que, efectivamente se llevó un año para resolver.

En aras de mejorar esos tiempos, se modifica el proceso, como les indiqué en esta nueva reforma que se aprobó en diciembre, pero se mantuvo en el artículo 7, que el plazo que tiene el Consejo para resolver, resolver significa que, ya la decisión final para tomar la decisión final. Es decir, que ya todo el procedimiento se llevó a cabo es de 45 días.

Cuando nosotros estábamos revisando el procedimiento de este reglamento, se trabajó con los compañeros de la DEA, que son los que llevan el proceso y también se trabajó con la compañera de calidad que es la que lleva a cabo los procesos. Empezamos a contabilizar y a modificar tiempos que, la DEA no durara tanto tiempo. Había unos plazos que eran de 10 días y en el compromiso de mejorar los tiempos se bajaron a 5 días y demás. Pero, quedó que en el reglamento habla de 45 días de tiempo de resolución.

El proceso ahorita está durando y sin considerar estos 45 días, está durando 2 meses y medio. Logramos ajustarlo, pero con esos 45 días ya se nos pasaría casi 4 meses y medio. En cambio, si modificamos este plazo, considerando y teniendo en cuenta que el expediente viene listo para que ustedes decidan, nada más, si pudiéramos modificarlo, eso aportaría a esa disminución de los tiempos.

En principio les había este propuesto 15 días. Entiendo que, una de las dudas que se pudieron generar el viernes cuando se dio este tema es si eso era muy atropellado para el quehacer de la agenda del Consejo y eventualmente eso lejos de ayudar podría producir algún retraso importante que sea imputable a ustedes como Consejo.

Se consideró 15 días, porque son 15 días hábiles y tomando en cuenta que son hábiles, entonces estaríamos hablando de casi tres semanas específicamente, con dos días de sesiones que eventualmente, si no se ve en esa fecha o si se tiene que modificar que, parece que hay amplitud desde mi perspectiva, por supuesto, en que ustedes puedan conocerlo sin generar ningún riesgo para el cumplimiento que ustedes deben tener. En ese sentido, se les propone que en lugar de 45 días para que sea resuelto el recurso, sean de 15 días.

Por otro lado, el viernes cuando ustedes vieron el tema, se encontraron con este párrafo. En principio, efectivamente, pareciera que no está tan claro y pareciera que, dentro de esos 45 días la universidad o la carrera para solicitar una comparecencia o ustedes también.

En aras de que esto quede más claro, este párrafo del artículo 7, se traslada al artículo 6, que el artículo 6 responde a lo que es el proceso de análisis del recurso.

Cuando, se ha superado la etapa de admisibilidad del recurso, que es lo que revisa DEA, lo traslada al Consejo para que el Consejo ya empiece a verificar si los argumentos que da la universidad o la carrera sean necesario que los analice un revisor. O bien, si ustedes eventualmente lo podrían resolver ahí mismo.

Se nos han presentado casos, por ejemplo, de que son errores o argumentación que efectivamente se puede corroborar ahí mismo y ustedes lo resuelven. Y hay otros que son más de fondo que, tiene que ver con el análisis propio de la documentación que vieron los pares y entonces se requiere del revisor.

Una vez que, se ha admitido el recurso, ustedes revisan los agravios y determinan si se requiere un criterio técnico para completar el análisis de fondo. De proceder ese criterio técnico, se nombrará un profesional revisor externo que presentará las conclusiones técnicas al Consejo Nacional de Acreditación para resolver en forma definitiva.

Pero, además el Consejo tendrá la facultad, por sí o a solicitud del gestionarte, para acortar la comparecencia de los representantes de la carrera solicitante y los expertos que estimen necesarios, antes del dictado de la resolución de fondo, según sea el caso.

Lo conveniente, de acuerdo con esta redacción, es que este párrafo que estaba en el artículo 7 y que la semana pasada ustedes lo visualizaron así, lo traslademos al artículo 6 que sea parte de este proceso, porque es en ese momento en el que ustedes determinan, si prefieren hablar con la universidad o con los expertos o cualquier otra necesidad que tengan. Y hasta que ya esté todo resuelto y esté listo, entonces ya entramos al artículo 7, que es cuando ustedes ya tienen que hacer la resolución final o la resolución de fondo y ya a partir de ese momento se establecen esos 15 días.

Podrían ser 30. Mi pretensión es que sea lo más reducido de tiempo, pero ustedes determinan, si todavía consideran que es muy amplio se podría dejar en a 30 días, pero no

dejarlo en 45, porque si suma muchos días y eso siempre nos ha jugado en contra, por lo menos en la argumentación de las universidades.

La propuesta en concreto es modificar el artículo 6 para incorporar el último párrafo del artículo 7 y que el artículo 7 sólo quede con el tema del plazo y que este plazo para resolver el Recurso Reconsideración sea de 15 días hábiles. Eso sería doña Lady.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias, doña Kattia. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias, doña Kattia. Tengo dos comentarios. El primero, ya con el artículo 7 planteando el que se está proponiendo dice, “dentro de los 15 días hábiles siguientes al momento en que el Consejo determine que el expediente de la reconsideración se encuentre completo para el dictado de la resolución de fondo”. Eso es algo que en el Consejo nunca hemos hecho. Nosotros nunca hemos dicho que ya está listo el expediente. Alguien nos tiene que decir a nosotros el expediente está listo.

Estoy tratando de operacionalizar a partir de cuándo comienzan a contar. Entiendo que es claro, mi pregunta en este caso es ¿Dentro del expediente ya debe estar incluido el insumo que nos presenta la administración? Porque en el momento en que el insumo se nos envía, a partir de ahí debiera correr el tiempo para que nosotros lo revisemos y tomemos la decisión, yo lo entiendo así, pero aclarar que el expediente no solamente incorpora documentos externos, sino que también incorpora todos los documentos internos necesarios. Y lo último es el insumo que presenta el gestor o que presenta la DEA, para que sea nuestra consideración.

Pero, no sé, si en algún momento alguien nos dice a nosotros que aquí está el insumo y a partir de ahora nosotros consideramos que el expediente ya está completo y comienzan a correr los tiempos.

Lo otro, son los tiempos. Conociendo un poco la mecánica de nuestro funcionamiento, que a veces tenemos dificultades yo no diría 30 días, pero sí por lo menos pondría otros 5 días más que nos da otras dos sesiones, es decir, hasta los 20 días siguientes. Si podemos hacer dentro de los 20 días hábiles. Eso significa que lo podemos decidir antes de esos 20 días hábiles.

La recomendación sería, buscar algo que nos dé un poquito más de tiempo para trabajarlo. Y la aclaración, si somos nosotros los que determinamos que el expediente se encuentra completo o si es la administración la que nos dice a nosotros, de acuerdo con todo lo que ha pasado el expediente ya está completo y a partir de ahora corre el plazo que hayamos dado. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Gracias. Haciendo una aclaración, estos son recursos ordinarios. Esto está sustituyendo el recurso de revocatoria con apelación que, cuando está establecido en una doble instancia se hace revocatoria por el órgano que decidió y apelación en el órgano superior. Aquí, como es un sólo órgano decisorio, el Consejo es el que decide, hay reconsideración o reposición. Desde la génesis del artículo en mención, hay alguna imprecisión ahí que me parece, por ejemplo, admitido el recurso, pero la admisión es para estudio, no se admite de entrada el recurso, porque si no estaría ya diciendo que está admitido. No, se admite para estudio. Entonces, a partir de ahí se admite para estudio a la instancia técnica que fue la que fundamentó técnicamente el acuerdo para que dé los insumos correspondientes de la contestación por parte del Consejo, y que llegue al Consejo completo, que es lo que decía ahora don Gerardo.

¿Cuánto tiempo hay desde que se admite para estudio el recurso hasta que llegue completamente desarrollada las fundamentaciones de la reconsideración que se esté

pidiendo? Entonces, ahí yo tendría el primer plazo, el último que estaría técnicamente cuando ya tengamos los argumentos y a partir de ahí nosotros tenemos un plazo, es dentro de ese plazo que contaríamos la posibilidad de que no estemos de acuerdo con las reconsideraciones que técnicamente nos esté dando la parte de la DEA, sino que nosotros podríamos decir bueno, no estoy de acuerdo con eso, y contratemos un asesor externo para que valore esas consideraciones técnicas que nosotros no estemos de acuerdo. Porque sí estuviésemos de acuerdo con esas consideraciones, no sería necesario ningún criterio externo, pienso que sería la mayoría de las veces, porque técnicamente, el técnico sabe qué fue lo que hizo y cómo lo hizo y daría las explicaciones correspondientes a la universidad.

Para concretar, desde el momento en que técnicamente nos envían todas las consideraciones, insumos y valoraciones correspondientes, para nosotros decidir si reconsideramos el acuerdo o no lo reconsideramos, estaríamos hablando, en este caso que está proponiendo doña Kattia de 15 días hábiles. Yo pensaría un plazo mayor porque como lo indiqué el viernes, es un plazo de hasta. No quiere decir que, tengamos que gastarlos absolutamente todos. Y en última instancia, si nosotros nos pasamos de ese plazo, no incluye la nulidad del acuerdo, sino lo que significaría es una responsabilidad personal de los miembros por haber pasado el plazo mayor, si fuera injustificado. Ahí podríamos valorar si los 45 días es mucho, ciertamente, es mucho, pero 15 días sería restringirnos demasiado nosotros, pero que, dentro de esos 15 días o 20 días o 30 días, consideremos que, en el caso, dado que necesitamos un tercer criterio, además del criterio técnico que tengamos, porque, tal vez no estemos de acuerdo o consideremos que el gestor no tiene razón y que podríamos tener otras valoraciones técnicas. Entonces, hay que considerar que dentro de esos 20 días haya que contratar un asesor y ahí sí me parece que la contratación, el tiempo que tiene el técnico externo y las valoraciones no van a dar para 15 días, o 20 días o 30 días, posiblemente nos llevemos más tiempo que eso.

Hay tres plazos, el primero, para que a nosotros técnicamente nos den los insumos para la resolución final, antes de la resolución final la posibilidad de contratar externamente un segundo criterio técnico y finalmente el plazo para que el Consejo resuelva en definitiva. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Doña Sonia.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Me confunde un poco el asunto de los plazos, porque la carrera no tiene claridad ¿Cuál es el plazo total? No sé, si estoy afirmando algo correcto.

Ahí el único plazo que, se da es para la resolución final, tengo entendido que la carrera no tiene claridad de un plazo máximo de todo el proceso. Desde que ellos entregan todos los atestados hasta que se toma la resolución. Eso desde el principio confundía muchísimo porque se hablaba de los 45 días, solamente para tomar la decisión, pero detrás de eso, había una gran cantidad de procesos antes.

Eso me confunde un poco, el cómo la carrera va a tener la claridad de hasta cuantos días tendrá para resolver el recurso completo, no sólo la decisión del CNA.

Luego, definitivamente el CNA no es el que dice que el expediente esté completo. Al CNA llega y asumimos que está completo. Creo que, son otras instancias las que nos darían esa condición ¿Cómo nos damos cuenta nosotros que el expediente está completo? Porque viene un insumo del cual no se habla para tomar la decisión. Podríamos poner que, se cuente con el expediente completo y el insumo necesario para tomar la decisión final, por decirlo de alguna manera.

También, me sigue poniendo en duda los días, me parece un mes para tomar la decisión, pero siento que las carreras les hace falta más información del plazo máximo que va a durar su proceso de reconsideración, es complicado, porque hay que nombrar un revisor. Casi siempre lo hacemos y eso lleva un proceso, como lo mencionó doña Kattia.

Esa es mi consideración y la duda que me queda al respecto. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Don Walter.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

Solamente una observación, en cuanto a un acento. Dónde está el artículo 6, en el segundo renglón dice: Determinará sí requiere de un criterio técnico. Ese sí, es un si condicional y está tildado en las cuatro veces que aparece. Uno en la página uno, dos en la página dos y dos veces en la página tres. Es importante que se corrija, por favor.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Sí señor.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Yo tengo tres puntos. Uno, ahí se menciona carrera. Tenemos que recordar que puede ser una carrera, un programa, la universidad la que interponga el recurso o puede ser también un conglomerado. Hay distintas figuras que no necesariamente es una carrera. Habría que, buscar como un genérico que lo defina para no tener que mencionarlos a todos, pero carrera sería sólo una de las posibles figuras gestionantes. Entonces, para analizar si se puede modificar.

Lo otro, quería leerles las recomendaciones que tanto RIACES como INQAAHE nos dan en relación con este tema, porque fue tema de queja, posiblemente de las personas que acudieron a la evaluación que ellos hicieron.

Hay tres recomendaciones al respecto, quisiera que las escuchemos para ver si sentimos que están tomadas en cuenta o si todavía habría algo más que podamos hacer para mejorar este tema.

Punto número uno: Revisar el procedimiento de reconsideración para definir claramente el tiempo y decisiones hechas por el Consejo, para reducir los retrasos. Punto número dos: Definir mecanismos dirigidos a mejorar los procesos de toma de decisión, ambos en términos de las apelaciones de reconsideración que afectan la conclusión de algunos procesos de acreditación, así como también la aprobación de nuevas herramientas de evaluación.

Punto número tres: Clarificar los mecanismos disponibles para la réplica y retroalimentación por parte de las instituciones evaluadas, asegurando que el procedimiento esté definido, comunicado y disponible en los canales oficiales de manera accesible.

Esas tres recomendaciones están planteadas. No sé, si nosotros tenemos que comunicar las decisiones de reconsideración dentro de la de la página web, si debe existir en términos de transparencia algo como eso o no, pero está por lo menos planteado dentro de las recomendaciones, sólo para que lo tomemos en cuenta.

Lo otro, esto que dice don Álvaro, de que cuando llegue al Consejo necesitamos todavía más información y habría que sumarle tiempo. A mí, lo que me parece es que lo que estaríamos es considerando que el expediente no está completo. Entonces, sería trasladar esto a la primera etapa y me parece que, eso no le sumaría ni le restaría al plazo que el Consejo tiene para tomar la decisión, sino que eso pasaría al primer periodo y en ese primer periodo que se debe completar el expediente. Una vez que, ingrese al Consejo empiezan a contar los 20 días o los 15 días lo quede establecido. No puede ser que entre en el periodo de revisión del Consejo, se busque más información y que eso amplíe el plazo disponible ¿No sé si me entienden? Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Gracias. Vieran que, estoy confundido en este momento y tal vez valía la pena aclararme.

Anteriormente, y no sé si eso se modificó con el último cambio que hicimos, pero el procedimiento era que la carrera que sentía que debía presentar un recurso de reconsideración, le enviaba una nota al Consejo, en dónde daba unas razones muy generales, donde decía quería presentar una reconsideración por A, B y C. Nosotros lo recibíamos, admitíamos ese recurso y le devolvíamos a la carrera o a quien lo presentó

explicándole y le dábamos 5 días hábiles para que presentaran toda la información, con los considerandos, todo lo que ellos tienen. Eso regresaba a la DEA. La DEA, nos hacía un insumo con esos elementos y en ese momento nosotros decidíamos.

Pero, para aclaración, la DEA nunca nos ha hecho recomendaciones sobre estos temas. La DEA, lo que nos dice: "Esto es lo que presentó la carrera" y estos son sus argumentos para la reconsideración. En ese momento el Consejo, tal y como se ha mencionado, decía: "Está muy claro lo que la carrera dice, hubo un error, modifiquemos" y lo resolvíamos. O, aquí hay elementos que están contraposiciones entre lo que dijeron los pares que, son los más frecuentes y lo que la carrera está diciendo y nosotros no tenemos la capacidad por la información que manejamos de poder decidir quién tiene la razón y nombramos a un revisor que haga ese trabajo por nosotros.

Eso va durante todo ese plazo, que para mí es el plazo que nosotros nunca le hemos podido poner tiempo. En el momento en que llegue toda esa información, por ejemplo, si contratamos un revisor, el revisor nos manda el documento, el documento llega a la DEA, la DEA nos presenta un informe. Hasta ese momento es cuando nosotros podemos tener control sobre el tiempo como Consejo y es ahí donde podemos establecer 15 días, 20 días o 25 días.

Con las otras etapas, tenemos más o menos tiempo. No sé, cuánto tiempo le damos a la carrera inicialmente para que presente su solicitud. No sé, si son hasta 30 días después de la decisión, creo que, existía un tiempo en donde se decía que después del acuerdo del Consejo, la carrera puede solicitar en un plazo de tanto. En el momento sí se aprueba en principio la admisión, se le otorgan 5 días más, para que presente la información. Eso es otro plazo que nosotros tenemos que tomar en cuenta.

Pero, el momento en que llega esa información de la carrera, hasta el momento en que el Consejo considera que está completo el expediente, ese es un tiempo que nosotros no hemos manejado y no hemos tratado de establecer ¿Cuánto tiempo va?

Sobre eso, doña Lady, me parece que va en el lineamiento de INQAAHE, que demos más claridad.

Si asumimos que, en casi todos los casos contratamos un revisor externo que como nos dice doña Kattia, ese es un proceso que dura solamente la firma del contrato y todo puede durar hasta dos meses, más el tiempo del revisor ya tenemos tres o cuatro meses desde el momento en que recibimos. Pero, ese plazo intermedio, creo que es el que nosotros no hemos tenido hasta este momento la facultad de poder determinarlo, y colocarlo dentro en un plazo.

Obviamente, desde el momento en que el expediente esté completo, para mí que esté completo significa que, si contratamos un revisor, el revisor mandó su informe, que ese informe fue a la DEA y que el gestor lo incorpore en un insumo y nos lo devuelve a nosotros ya como un insumo para decisión. A partir de ahí, yo sí creo que 15 o 20 días es más que suficiente para que nosotros tomemos la decisión.

Pero entendiendo que, hay un tiempo que nunca hemos podido definir o que le podemos poner un plazo de 3 meses. Conociendo, un poco la experiencia. Doña Kattia, mencionó y probablemente el trabajo que ustedes hayan hecho de la revisión que hayan hecho, podrían sacar un promedio del tiempo que ha pasado en las últimas cinco o seis reconsideraciones, desde el momento en que la carrera nos presentó la documentación hasta el momento en que nosotros recibimos ya el insumo para la toma de decisiones. Ese es el plazo que, nunca hemos podido definir y probablemente ese es el plazo que la carrera o quien presenta el recurso, sienta que deberían tener más claridad. Eso es lo que, creo que se está dando.

Si hay alguna modificación a ese procedimiento que se me diga. Ahora, doña Kattia decía que ya no llega al Consejo, que ahora la admisibilidad la da de una vez la DEA. Nos estamos ganando un poquito de tiempo, pero siempre nosotros tenemos que llegar a recibir un insumo que contenga los puntos que nos da la carrera y en ese momento decidimos si en primera

instancia, podemos decidir nosotros o si debemos contratar a un revisor externo. Y ahí ese es el plazo que, todavía no tenemos claridad y en esto que se nos está presentando no se plantea.

Entiendo lo que, decía don Álvaro que, es como la segunda parte de la revisión que él hizo de plazos en dónde no hay nada establecido en ese momento.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Gracias. Don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Gracias. Para mí, sí deben estar establecidos a efectos del administrado, todos los plazos posibles que tiene la Administración para resolver, porque eso es parte de la seguridad jurídica.

La admisibilidad, se debe dar al órgano, para mí, al órgano que resolvió. Entonces, entra el recurso al Consejo. El Consejo, por medio de la Secretaría o por medio de la Dirección Ejecutiva, dependiendo como considere. Analiza los requisitos de admisibilidad ¿Qué podría ser para rechazarlo? Que sea extemporáneo, por ejemplo, que no tenga los requisitos que debe tener el recurso, y para ello tienen que estar establecidos cuales son esos requisitos. Entonces, se le dan tres días al apelante para que subsane aquellos defectos que haya tenido su recurso.

Pasados esos tres días, hay dos opciones o se archiva el recurso porque no se presentó la subsanación o se procede ya a analizar el recurso.

El Consejo, le solicitaría el criterio a la DEA y me parece a mí que, también sería importante un criterio jurídico, porque muchas veces no solamente está la parte técnica sino la parte jurídica para efectos de darle, no sé, un mes, dos meses, lo que se considere pertinente a la parte técnica, para que tenga el resultado del estudio del recurso de reconsideración interpuesto.

Llegado ese insumo jurídico y técnico al Consejo. A partir de ahí tendríamos el plazo que estamos señalando y se podría poner que dentro de esos 15 días, los primeros dos días o cinco días, el Consejo determine que requiere como prueba para mejor resolver, un criterio externo, técnico. Y que le dé a ese criterio técnico un mes, dos meses, con posibilidades siempre de prórrogas debidamente justificadas para efectos de no incurrir en responsabilidades por sobrepasar los plazos.

Después de ese criterio técnico externo que, dure un mes. A partir de ahí, sí tendríamos ya que resolver en una, dos o tres semanas, indefectiblemente. Porque ya tendríamos tanto el criterio técnico de la DEA, el criterio jurídico que sea correspondiente y el criterio externo para resolver. Ya ahí, no tendríamos ninguna justificación para solicitar más pruebas, ni para extender más el plazo.

En concreto, establecer el plazo de admisibilidad del recurso para estudio en tres días, me parece oportuno, trasladarle en tres días a la universidad para que haga la subsanación si corresponde. A partir de ahí, un plazo a la parte técnica y jurídica para que den los insumos correspondientes, no sé si ustedes consideran que un mes sea oportuno y técnicamente viable. Y a partir de ahí, los 15 días o 20 días, sujeto a la consideración en uno o dos días de que se requiere un criterio técnico. Este experto, que también habría que darle un plazo y a partir de ese plazo, ya los 15 días por parte del Consejo, siempre con posibilidades de prorrogar, si técnicamente se justifica.

Recuerdo, cuando era Presidente del Tribunal de Apelaciones de la Universidad, había que solicitar un peritaje, por ejemplo y eso podía retrasar, pero no era culpa del órgano. Entonces, hay posibilidades de prorrogar si justificadamente se argumenta en el acuerdo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. Escuchamos a doña Susan y luego le damos la palabra a doña Kattia para que nos responda, hasta donde le sea posible, por el tiempo. Doña Susan.

Dra. Susan Francis Salazar:

Gracias. La sesión anterior se habló de la importancia de utilizar un recurso gráfico para poder esquematizar justamente estas cuestiones. Ahora don Álvaro decía que, todos los plazos deben estar debidamente explicitados. Entonces, por qué no usamos un recurso gráfico de línea de tiempo para ver todo ese flujo de situaciones y establecer todos esos plazos.

Ahora escuchando a don Álvaro, por qué no un flujograma y así todos quedemos con la claridad necesaria para saber ¿Qué es lo que se tiene que integrar dentro de la normativa? ¿Cuáles son los plazos con los que vamos a jugar?

En la sesión anterior, solicité la línea a tiempo, pero no sé si ese recurso se utilizó o no. Eso, me daría muchísima claridad de qué es lo que estamos decidiendo y cómo lo estamos decidiendo dentro del espejo de la normativa. Entonces, yo agradecería muchísimo ese respaldo, sobre todo ahora que escuché a don Álvaro que, hay tantas salidas posibles en términos del curso que puede tomar un recurso de reconsideración. Gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchas gracias. También, le funcionaría a la Secretaría, porque tendría que dejar de lado cualquier otra cosa para darle prioridad a los recursos. Doña Kattia.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Gracias. Muy bien. Bueno, vamos a ver. Es muy interesante, don Álvaro, voy a empezar por ahí, pero es un comentario general porque sí ha costado mucho reestructurar la cultura y los procedimientos que hay en SINAES.

Nosotros estamos hablando de una institución de 26 años con una organización completamente diferente a la que venía de cinco años y por lo menos este recurso de reconsideración que fue lo primero que yo vi cuando entré hasta el 2024 se pudo hacer algo más amplio como para que estuviera como más sustento, pero evidentemente tiene mucho todavía por trabajarse, sobre todo porque antes del 2019 en apariencia y por ahí hay un informe que yo les voy a volver a trasladar, los recursos de reconsideración no eran un trabajo como como en la actualidad. No se interponían. ¿Por qué? No había, todo se acreditaba y lo que no se acreditaba se daba de decisión diferida, pero era todo como muy armonioso. Últimamente no, pero, no le puedo explicar por qué será que no se ve así.

Y, efectivamente, en los últimos años es donde más afluencia de recursos se han venido interponiendo, y entre más pasa el tiempo les quiero decir, bueno, en esto doña Lady, que es la que más ha tenido contacto con los insumos, los argumentos son muchísimo más pesados, ya sí son legales es que anteriormente ni siquiera eran argumentos legales si no eran propios de que no me realizaron una prueba y esto.

Pero, ahorita las últimas dos universidades y universidades que interpusieron un recurso que estaba bastante amplio, ya estaban utilizando sus recursos legales y nos estaban interponiendo alegatos, como por ejemplo que no estábamos aplicando la Ley General de la Administración Pública.

Aquí bueno, hay que hacer una anotación de que nosotros tenemos un proceso especializado que requiere de algunos elementos que suman que nunca podríamos cumplir con lo que dice la Ley General de la Administración Pública, pero en aras de eso es que hemos querido venir ajustando.

El recurso de reconsideración o por lo menos el planteamiento que se hizo la última vez, se ajusta, don Gerardo con respecto a su consulta de lo que usted decía, cómo lo veníamos trabajando, que entraba, venía aquí, se devolvía, eso se simplificó y les comento, el recurso de reconsideración entra por la recepción y se remite directamente a la DEA y se le traslada al gestor que lleva el proceso.

Entonces, en ese sentido, el reglamento para repasarlos y rápidamente, establece que son normas que vienen a regular el procedimiento.

El que está legitimado es el que las instituciones de educación superior y las personas físicas o jurídicas que ostenten ese derecho subjetivo legítimo y de acuerdo con los requisitos quien

interpone el recurso es el Rector, o sea, es la universidad, no es la carrera propiamente, porque debe tener esa legitimación para presentar el recurso.

Por ahí voy a revisar entonces, doña Lady, a propósito de lo que usted comentó, porque en realidad nosotros deberíamos referirnos a la Universidad porque es el Rector en su investidura quien presenta el recurso.

Los actos sujetos a reconsideración son esos actos que emite o que acuerda el Consejo propiamente como órgano jerárquico y como es la única instancia, pues entonces lo que se aplica es el recurso de reconsideración o reposición, pero bueno, aquí le pusieron reconsideración.

De hecho, era muy interesante porque el reglamento anterior no decía reglamento del recurso de reconsideración, sino de la solicitud de reconsideración, tenía como un estatus, ellos no lo veían, no lo suponían como una herramienta como un instituto legal que tiene sus particularidades y sus formalidades sobre todo.

Aquí están los actos de sujetos a reconsideración y las causales para fundamentar el recurso. Entonces, las causales que son admisibles para poder presentar el recurso es demostrar que los acuerdos que han tomado bajo interpretaciones erróneas, falta de aplicación o aplicaciones indebidas de los procedimientos, guías o disposiciones que regulan al SINAES y a los diferentes procesos.

Y, usualmente, los argumentos vienen sustentados en esto, no consideraron esta prueba, no aplicaron, la guía dice tal cosa.

Que lo que los acuerdos carezcan de motivación, que fundamenten la decisión. En los últimos años, o por lo menos los que yo conozco este es el principal alegato, el principal argumento, porque en realidad, básicamente la en su mayoría sí se ha considerado con todos los elementos, pero bueno, como no da el resultado entonces, se establece que la falta de fundamentación.

Ahí nosotros tenemos que hacer un trabajo mayor todavía en los acuerdos, que bueno que en los últimos años, doña Lady y el último presidente hemos tenido con don Francisco y don Ronald hemos tratado de sustentarlo mejor y sostenerlo más, pero bueno, yo creo que todavía se puede hacer un trabajo ahí.

Y, que las omisiones incurridas al considerar o evaluar los documentos de la carrera solicitante hayan sido oportunamente incorporados al proceso de acreditación.

Entonces, con estas causales se establece cuál es la admisibilidad, que es el cambio principal.

Entonces, don Gerardo ya no viene el Consejo, entra por recepción, lo recibe la DEA y esta persona, bueno, que ya en la DEA definieron que posiblemente es la gestora de información, la que va a ser la admisibilidad y entonces, debe considerar que se presenta dentro de los 15 días calendarios siguientes a la notificación, que debe ser presentado por el representante legal y debe indicar con precisión la petición del recurrente por escrito, foliado, dirigido al Consejo de Acreditación, indicando las señas generales de la carrera, programa o proyecto y el respectivo acuerdo que está impugnado. Entonces, ahí se establecen esas características.

Eso antes para los compañeros, don Álvaro, por ejemplo, esa información venía, ustedes la revisaban, bueno, la revisaban porque la DEA siempre va a ser un insumo donde le dice que sí cumple o no cumple, usted lo verificaban y le decían que sí y bueno, y era todo el proceso. Ahora, vamos a ver, aquí está el proceso de análisis del recurso. Entonces, ahí volvemos al tema del artículo 6 y ya pasado este plazo DEA presento un insumo que ustedes revisan y entonces, ya ustedes ahí revisan los argumentos y establecen si requieren de una revisión técnica, que ese es el especialista, el revisor que se contrata y si no pues lo resuelven de una vez. Y sí, además la carrera ha pedido que les den una audiencia o lo que sea, también se ve en este momento y después se hace la resolución en términos muy generales del recurso.

Les voy a enseñar es que este es el formato que estuvimos trabajando porque no lo encontré en versión final, pero este es el formato del procedimiento que se lleva a cabo en SINAES. Cómo es que se tramita, cómo es que este recurso se tramita y aquí sí se establecen los plazos en el procedimiento, pero no están afuera, están dentro del procedimiento.

Entonces, por ejemplo, que la recepción recibe el recurso de reconsideración y se lo pasa a todas estas personas, la revisión de los requisitos de admisibilidad, comunicación, archivo, entonces, el gestor realiza la verificación del escrito, prepara un insumo que es en F01.

En este procedimiento, don Álvaro a su consulta, si hay alguna omisión de alguno de los requisitos que no sea el extemporáneo, se hace un oficio que firma DEA y se le notifica a las partes para que completen esa información y se le otorga un plazo de 5 días a la universidad para que subsane la omisión para poder pasárselo a ustedes. Si ellos no cumplen en este plazo se archiva el expediente y se le notifica a la universidad, si lo cumplen, pues se traslada al Consejo para que ustedes revisen si requieren o no. Posteriormente, la DEA informará a la carrera sobre el archivo, igualmente, la DEA debe informarles si no cumplió con el plazo, si lo cumple, pues entonces la DEA o el gestor prepara un insumo técnico usando el formulario tal que para eso también hay un formulario que ya revisamos y modificamos también, y en ese formulario, pues incluso le hicimos unos cuadros para que ustedes tengan esa comparación que nunca han tenido de los argumentos versus lo que nosotros resolvimos. Y, para todo este proceso de admisión de los 5 días, del insumo que tiene que hacer la DEA y mandárselo al Consejo, establecimos establecen 11 días hábiles ya debidamente corroborado con los compañeros de la DEA.

Dice que, el gestor tendrá 2 días hábiles para realizar el análisis de admisibilidad, y en caso de que haya que solicitar ajustes, la DEA tendrá 2 días para informar a la carrera. Bueno, ahí está todo lo establecido, la parte operativa.

Después viene el análisis de del recurso. Entonces, dice que el CNA, bueno, ya aquí no revisan los argumentos si no revisa la fundamentación para determinar si requiere o no de un criterio técnico adicional, de proceder el criterio técnico, ahí mismo, en este insumo que hace DEA va el nombramiento de un profesional que es el que ustedes revisan, que es ese trabajo que deciden si lo lleva o no y para esto tiene un formulario que es el PR.

En caso de que el CNA determine que no es necesario el criterio técnico adicional resolverá el recurso en ese momento indicando si mantiene el acuerdo inicial o no y debe ser comunicado a la carrera.

Ahí terminaría el recurso, de lo contrario seguiríamos porque posteriormente y para esa etapa se supone que, en ese sentido, pues sí hay que coordinar bien con la Secretaría, porque eso tiene que entrar directamente a que ustedes lo vean.

Después, la elaboración del informe del profesional, la presentación al CNA, todos los recursos de reconsideración tienen una audiencia con ustedes, con el profesional que les expone los resultados de ese análisis que hace y que se supone que es la argumentación versus la revisión del expediente para verificar si incumplimos o si omitimos alguna verificación de un dato, y para esto se tiene, vamos a ver cuál es el plazo que se puso ahí, bueno, ahí son los 2 meses, que es la contratación y la presentación, porque el profesional tiene un mes para presentar, 46 días hábiles pusieron ahí, tiene 20 días para presentar el informe y dentro del contrato se dice, por ejemplo, que si la persona tiene la fecha límite que es el 17 de julio, la presentación sí o sí es el 18 y eso ya está previamente coordinado, Marchessi tiene esa información y ella le dice a la presidencia para para el 18 hay tantas presentaciones porque ya está preestablecido.

Y, posteriormente de que se hace esta presentación, si ustedes tienen alguna observación se la hacen al profesional, el profesional presenta el informe técnico y se lo presenta a la DEA. El gestor hace el informe que el informe no es más que llenar una matriz. también está establecida donde saca la información preliminar del informe técnico del revisor y lo llena de una documentación o un formulario que hay y para eso se están dando 15 días, ah no, esto

es lo de los 15 días del Consejo que hemos establecido, para esto están dentro de los 46 días.

Una vez recibido de satisfacción el informe, porque recuerden que ustedes pueden decirle al revisor no, le falta información, tiene que darnos tal cosa, tiene que modificarlo. Una vez recibido a satisfacción, el gestor remitirá al CNA el insumo técnico correspondiente elaborado que es este formato y el Consejo resolverá el recurso de reconsideración y decidirá si mantiene o no la decisión.

Una vez que el profesional revisor entrega el informe, el gestor tiene 5 días para hacer este insumo y presentarse a la Secretaría.

Don Gerardo para su consulta y ¿cuándo está listo el expediente? Está listo el expediente cuando el gestor presente este insumo que es el F03, que incluye toda la información presentada en el proceso y el resultado del informe técnico que hace el revisor. Eso lo presenta ante la Secretaría y ese ya sería el insumo final para resolver.

Ese es el momento en el cual entra la Secretaría, que nosotros tendríamos que estar pendientes porque empieza a contabilizar los 15 días.

Esto no lo dice el reglamento, porque esto es procedimental, pero bueno, yo considero que si eso hay que modificarlo y meter los plazos ahí para que se vean.

Y bueno, nosotros aquí pensando en estos 15 días para hacer el trámite de los cálculos y dice el tiempo total, desde la recepción hasta la resolución del recurso y la comunicación contemplando los 15 días, sino los 45 serían 82 días hábiles, aproximadamente 4 meses. Y esto de 4 meses, porque necesariamente ocupamos un mes para el proceso de contratación, si no podrían ser 3, pero bueno, ya esto está establecido así por otro procedimiento.

Entonces, así es como queda don Gerardo. Entonces, ¿cuándo está listo el expediente y que incluye? Cuando ya esté ese insumo de la DEA, efectivamente, donde ya viene toda la documentación y donde ustedes ya no tienen ninguna duda de toda la información que se les ha proporcionado e incluso el insumo que presentó el informe que es el revisor.

Bueno, los tiempos. Cuánto tiempo hay desde que se ha admitido y cuánto tiempo desde para efectos de establecer si es esos 15 días, don Álvaro, usted me había preguntado si tenía que hacer toda esa revisión.

Prácticamente, yo considero que el proceso de recurso de recursos de reconsideración tiene tres etapas, esa etapa de admisibilidad donde se le dan algunos plazos a la universidad, el segundo plazo, que es el de revisión de los requisitos y el nombramiento del del evaluador y el último plazo, que es el de resolver, que es cuando ya todo esto está y la definición, el punto de partida desde el punto de que finaliza, donde se puede determinar si ya está listo el expediente o no, pues es ese insumo que presenta la DEA ya indicando que aquí está todo para ser resuelto.

Eso se puede devolver en caso de que ustedes, ya lo hemos hecho, en caso de que ustedes consideren que no tiene toda la información y no se nos empieza a contabilizar esos 15 días. Bueno, don Walter, me dijo, sí hay que modificar.

Doña Lady, sobre adecuar el uso del término de universidad. Bueno, yo tengo que revisar a ver qué es exactamente si es que hay una confusión de eso o es que en cada caso es específico.

Lo de los plazos de la seguridad jurídica y los plazos. Este procedimiento está en la web, no se le pasa a la universidad, pero bueno, a lo interno si tenemos esa rigurosidad de los plazos y es por lo que podemos decir que duramos cuatro meses. Pero, yo sí considero que este formato del reglamento podría ser todavía muchísimo más completo y transformarlo en un poco más ajustado a lo que son los términos legales.

Y, bueno, lo del recurso gráfico, la línea del tiempo, el programa viera que este mismo documento, doña Susan tiene esto, es que esto nosotros no se los hemos podido pasar a ustedes. Ya está revisado por DEA porque tenemos el tema de esos 15 días, que si ponemos 45 porque nos cambiaría.

Esto pues ustedes lo conocerían también y esto es lo que ha hecho la compañera. Por ahí está el documento, inicio va y viene, por ahí está, pero este como estamos pendiente de ese artículo, de ese cambio, esa modificación, pues, no se los hemos pasado para que ustedes vean cómo quedaría formalmente.

Y, les quiero comentar además, que el día de ayer entró ya el primer recurso que se aplicaría con este procedimiento nuevo, porque como esta reforma se hizo en diciembre de 2014 y se comunicó en enero de 2025, todo lo que ya estaba presentado pues se trabajaba con el reglamento anterior, pero ya este primero que entró ayer ya debería aplicar este formato, el del reglamento.

Entonces, ya tendríamos como el primero que vendría en esa línea, lo que pasa es que tendríamos que verificarlo de los 15 días nada más para poder terminar el procedimiento. Y bueno, eso me parece que fue básicamente lo que me consultaron. No sé si doña Lady tienen algo más.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Sí, lo que yo decía es en lo que estaba marcado en amarillo que le sumaste o que lo trasladaste al artículo seis y que dice “Así mismo el Consejo Nacional de Acreditación tendrá la facultad por sí o a solicitud del gestionante para acordar la comparecencia de los representantes de la carrera solicitante”. Ahí es donde no sé si habría que poner de la universidad o parauniversidad solicitante. No sé qué es lo que hay que poner ahí.

Licda. Kattia Mora Cordero:

De los representantes, sí.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Y lo otro es que, este documento procedimental nosotros nunca lo tuvimos, entonces no teníamos ni idea de todo ese procedimiento que era lo que la página de atrás que no conocíamos. Pero, a mí sí me parece que, si las universidades tampoco lo tienen, pues difícilmente ellos van a poder tener conocimiento de los plazos y estarían en indefensión con respecto a cuántos días ellos tienen derecho para una cosa o la otra, entonces sí tendrían que aparecer los plazos en el reglamento como tal, a no ser que se les sume a ellos el manual de procedimientos al documento. Me parece a mí.

Y, lo otro es que tal vez si lo único que nosotros tendríamos que aprobar en este momento básicamente es el traslado de un párrafo para el otro lado y el plazo que es algo que sí podríamos hacer en este momento, porque eso implicaría que ya ellos cierren el manual de procedimientos, digamos, y que Kattia pueda hacer esas modificaciones propiamente al reglamento para ya proceder.

Entonces, si ustedes gustan sometemos a votación el plazo. Creo que la mayoría está como por la idea de los 20 días y lo sometemos. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Bueno, este documento que presentó Kattia aclara, por lo menos a mí, una gran cantidad de información que no es que no conocía, pero por lo menos no tenía la claridad de que ya estaba a ese nivel de decisión con plazos en cada uno de los casos.

Eso resuelve de alguna manera hacia lo interno, por lo menos una o dos de las solicitudes de INQAAHE, lo único es que, como bien lo dice doña Lady, mientras no se lo comuniquemos a las universidades de alguna manera, no sé si con ese documento, con otro, las universidades van a seguir diciendo lo mismo que ellos no lo conocen, o sea, ya lo conocemos nosotros hacia lo interno, pero no se ha comunicado hacia afuera.

Y mi duda en este momento es ¿por qué se nos trae a nosotros modificar este plazo de 20 días? Y todos los otros plazos que están ahí fueron puestos por alguien. O sea, será que es porque es el único plazo que nos atañe a nosotros en el Consejo o porque en el documento hay 46, 11, 15 plazos que están ahí.

O sea, yo creo que lo mejor sería que nosotros en algún momento aprobemos ese documento tal cual, con los plazos que están ahí establecidos. Y ahí irían los 15 o los 20 que discutamos

ahora. Pero todos esos plazos que ya fueron establecidos por ustedes, o sea, me resulta extraño que a nosotros se nos haga este para establecer un plazo de 20 días si en el procedimiento hay una cantidad de plazos que fueron establecidos por alguien más, por la administración, que no han sido cuestionados porque son plazos dentro que me imagino que la administración se compromete a poderlo hacer en esos días.

Yo, o sea, si lo que tenemos que votar es esto nada más, pero me parece que debiéramos tener una estrategia de juntar toda esa información para que nos diera algún documento que sea de muchísimo más claridad, porque lo que nos está presentando Kattia ahora es un procedimiento interno como muchos procedimientos que tenemos nosotros dentro de la organización.

O sea, es el procedimiento que se sigue, quién lo toma, quién se lo pasa, cuáles son los días. Esta información, cuando yo la sumo nos da el plazo que se nos está sugiriendo por parte de INQAAHE y RIACES que nosotros debemos tener, pero no está comunicado.

Entonces, no sé, me queda la duda si con resolver esto ya resolvemos todo o si tenemos que tomar alguna otra decisión que permita aclarar más, sobre todo hacia lo externo, los plazos que se nos están sugiriendo.

Y, me preocupa sobre todo el hecho de que ya lo vamos a poner en práctica, porque ya hay un recurso que entró y que tiene que atenderse con esos plazos, por el tiempo en que nosotros lo informamos.

Entonces, tener claridad, si todos esos plazos que hasta ahora los conoce el Consejo, nosotros los estamos aprobando o si no nos corresponde aprobarlos. Si esos son plazos a los que se compromete la administración hacerlo y que este último es el único plazo que nosotros debemos aprobar porque es un compromiso nuestro como Consejo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Yo creo que nosotros aprobamos el reglamento. Ahorita lo que estamos aprobando es una modificación al reglamento, que lo que modifica básicamente son esos 45 días, pero además, estamos encontrando otra ausencia en el reglamento que entonces se va a modificar que es esa inclusión del resto de los plazos, que no es que está ausente, sino que está en un documento adicional.

Entonces, una vez que nosotros aprobamos el reglamento se construyó, entonces entiendo ese manual de procedimientos que está ahí, que es donde están esos plazos adicionales que nosotros no conocíamos y que pues quién los ha establecido es la administración porque son ellos quienes están calculando cuánto duran ellos en cada operación.

Ahora, nos están enviando a nosotros este porque es tratando de que nosotros midamos cuál es el plazo que nosotros duramos haciendo nuestro trabajo, por decirlo de alguna manera.

Entonces, yo creo que estamos pensando en que esos 20 días hábiles son lo que es viable para nosotros y lo que puede ser presentable ante las universidades en lo que podemos cumplir.

Lo que yo sí creo Kattia, también es que en aras de cumplir con el compromiso de mejora que debemos establecer o con la mejora, independientemente de que tengamos que responderle a alguien, es informar toda esta acción realizada. ¿Qué economía hicimos? O sea, en qué ganamos con todo esto para poder nosotros también informar el avance o la mejora real que tuvimos con esta acción.

Entonces, me parece que pasar en limpio todo esto para poderlo tener, eso me parece a mí que debería ser. Kattia.

Licda. Kattia Mora Cordero:

A mí sí me parece muy importante hacer una diferencia con relación a los tiempos. Por seguridad jurídica, las personas a las que nosotros le damos el servicio, a nuestros usuarios y por el recurso de reconsideración deben tener claridad, como ya lo dijo don Álvaro, de a qué se atienden, cuándo yo puedo interponer un recurso, cuándo yo puedo interponer una

queja, en qué momento puedo yo accionar como usuario del servicio público que nosotros damos, y esos plazos son por ejemplo, cuando ya nosotros le dimos el primer plazo, que son los 15 días de los 30 días, para poder interponer su disconformidad con la resolución final que da el Consejo, y posteriormente, cuando sea la admisibilidad, pues hay un plazo ahí para que se pueda de alguna forma si hay alguna omisión o alguna falta de la información que la pueda incorporar, esos plazos son para que nuestros usuarios actúen y no después digan nunca me dijeron nada, yo no sabía que podía hacer eso, o no lo hice o si lo hice y no me respondieron a tiempo.

Y, los otros plazos son los que se establecen los procedimientos internos. ¿Por qué? Porque bueno, los procedimientos existen porque hay una necesidad de asegurar y uniformar la eficiencia de cada uno del trabajo y de los roles que tenemos los funcionarios, entonces, ya per sé, don Gerardo, cada procedimiento que se establece no solo va a permitir saber cuál es el paso a paso que se debe dar en cada actividad que hace internamente u operativamente la institución, sino también cuánto tiempo va a durar, porque si no, imagínese si yo tuviera que hacer un documento y no tengo plazos, pues posiblemente ahí lo haré cuando pueda, si no me ponen el plazo.

Entonces, esos 45 días y 11 días se han venido estableciendo a lo interno de cuánto podría durar esa actividad tomando en cuenta la eficiencia, tomando en cuenta el control interno, tomando en cuenta la gestión de conocimiento, pero no es necesariamente porque se lo tengan que aprobar alguien, si no es que, obviamente, el procedimiento tiene que decir para dónde va y cuánto tiempo va a durar.

Entonces, son dos cosas diferentes, la que yo les mostré y las que debería tener el reglamento. En este caso, el que nos ocupa en este momento es un plazo donde nuestro usuario pues debe de saber cuánto tiempo debe de esperar para poder tener una resolución final. Pero bueno, nosotros lo vemos desde que ustedes ya tienen la información, pero eso hay que modificarlo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Don Álvaro Gracias.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Gracias, doña Lady. Ahora lo que ha señalado Kattia me parece excelente el trabajo que han hecho con la procedimentalización. Sin embargo, lo que estoy notando es que hay algunas cosas de procedimiento que son de la norma reglamentaria. Entonces, lo que me está derivando esto es que para mí sería necesario como una revisión integral del reglamento para ver aquellas falencias que siento que hay en el reglamento y aprovechar esta oportunidad para hacer un cuerpo normativo más ajustado a nuestras realidades como SINAES y con los plazos reales de cuánto tarda la parte técnica en un análisis concienzudo de las valoraciones que hacen las universidades apelantes, cuánto tiempo, etcétera. O sea, como un análisis real del tiempo máximo que vamos a ocupar desde que entró el recurso hasta que salió. Que sea real, que sea efectivo, que no ponga en entredicho la validez técnica que se está haciendo o la necesidad de una prueba para mejor resolver, etcétera.

Entonces, yo lo que propondría es que lejos de hacer ahora una reforma así como maquillada por un plazo, entremos, tal vez haga un análisis integral para hacer una reforma más ajustada, me parece a mí.

Licda. Kattia Mora Cordero:

¿E incorporar los tiempos en cada etapa?

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Y como revisar otras normas del procedimiento que podrían meterse dentro del reglamento.

¿Por qué? Porque el reglamento es el documento oficial que tenemos tanto para nosotros ajustarnos a él como el administrado de saber a qué se atiende.

Entonces, que los plazos con posibilidades, reitero, con posibilidades de prórroga justificadamente establecidas, nosotros podamos establecer un plazo máximo total y ya el

procedimiento sea ya en la cuestión interna de a quién se le pasa, si a la DEA o si a jurídica o etcétera, ya eso sea entre nosotros con un procedimiento que también está a nivel público, por supuesto, pero que el reglamento sea más claro, más, más contundente en cuanto al derecho que tienen y cómo se procesa ese derecho.

Me parece a mí que, tal vez correr en esto nos pueda hacer trastabillar en el sentido final, que es un reglamento bien hecho, no digo que esté mal hecho ni mucho menos, pero en el tiempo se haya necesitado de hacer ajustes, porque estoy entendiendo que fue el 2014, ya lleva 11 años.

Licda. Kattia Mora Cordero:

No, este que está ahorita acabamos de hacerlo porque cambiamos el procedimiento pero no se amplió porque bueno, si hay una o había y eso es lo que tenemos que analizar, que lo podemos conversar, don Álvaro, es porque falta la parte de legal ahí, el paso de la revisión legal, pero, siempre se me dijo que esto no había que judicializar porque era más esa oportunidad, porque esto no, no necesariamente tenía que ir a esas instancias.

Pero, el tema es que ya ahora sí lo estamos viendo, o sea, sí ya se está reclamando, tal vez antes se consideraba que no era una opción, llevarlo hasta ahí, porque para no deslegitimar me dijeron esa voluntariedad y esa acción de lo que significaba la calidad versus asuntos más legales.

Pero, bueno, yo sí creo que ya los tiempos y los argumentos nos llevan a eso. Entonces, sí hay que hacer un análisis también de incorporar esas también áreas, esos conceptos.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Pero, yo sí creo que tal vez sí sería posible que nosotros estableciéramos esos 20 días, a no ser que alguien piense lo contrario como para el plazo más adecuado para el Consejo.

Y, esto se los digo porque sí me parece mejor, porque hay un imaginario en las universidades de que esos más de cuatro meses se los lleva el Consejo. O sea, esas recomendaciones que nos da INQAAHE no son gratuitas, sino es porque así lo expresaron las universidades en el proceso de evaluación, y así se lo han expresado funcionarios del SINAES a miembros de las universidades. O sea, que las cosas ahí se retrasan porque es el Consejo el que las atrasa como si fuera que los más de cuatro meses de la resolución se los lleva el Consejo, cuando no es cierto y por lo tanto, me parece que debe quedar muy claramente establecido a quién corresponde cada plazo en la acción.

Entonces, Kattia, sí, yo creo que haciendo esas correcciones y estableciendo tal vez ese ese periodo, luego nosotros ya en su totalidad acordaremos la modificación al reglamento en su totalidad. Me parece. Don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Sí, haciendo eco de lo que usted está diciendo, doña Lady. Entonces, esos 20, a partir de que tengamos completo el expediente contando tanto la parte técnica interna como el externo que pueda haber.

Y, yo ofrecería que tal vez con Kattia podamos trabajar y ella me haga el análisis más integral y yo pueda trabajar con ella directamente en algunas cosas que le pueda ayudar y colaborar con mucho gusto.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchísimas gracias, don Álvaro. Sí, por supuesto.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Si me permite, doña Lady.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Adelante.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Yo creo que tal vez, sí es importante estos 20 días para que el proceso se pueda decir que tiene una duración de tanto.

Pero, a mí me parece muy importante que se vaya en un solo documento la incorporación, porque incluso eso que podríamos modificar desde arriba, desde la admisibilidad para poner plazos podría incluso permitirnos hacer una redacción diferente de este artículo, de este último.

Entonces, yo creo que sí tal vez, ya de por sí el que entró, el recurso que entró, pues como no está modificado esto ya entró, se va con los otros 45 días, pero eso no significa que debemos de apegarnos a eso si sale antes, pues muchísimo mejor.

Entonces, tal vez si me dan este un plazo, no sé, tal vez unos 15 días, para yo hacer ese planteamiento y verlo con don Álvaro, porque sí, me parece que es necesario e incluso podría permitirnos hacer unas redacciones más ajustadas y claras para el usuario.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Perdón, que interrumpa. Y, con todo el sentido de colaboración, porque aquí el criterio técnico y profesional es de Kattia, o sea que, respetando obviamente todo el trabajo excelente que ha hecho yo le podría ayudar y aportar, pero el criterio técnico es el de Kattia con todo profesionalismo. Más bien, muchas gracias.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Sí, claro, y además, así entonces se trae completo la reforma al reglamento y eso sería lo que estaríamos votando y acordando. Don Gerardo.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Escuchando, no sé si a lo que estamos llegando es dejarlo tal y como está y traerlo ya completo para votarlo, porque el término que está ahora "dentro de 45 días", que es como está, eso no significa que tenemos que entregarlo a los 45 días. Si nuestro interés es hacerlo rápido, hagámoslo hacia el interno y asegurémonos de que en el momento en que esté listo el insumo, o el expediente esté completo, se nos traiga a nosotros para poderlo resolver y probablemente lo resolvamos en esos 20 días.

No nos metamos a hacer un cambio ahora que yo diría que no es necesario, porque si dijera en un plazo de 45 días, entonces, eso sí, pero si dice hasta 45 días, eso nos permite a nosotros trabajar durante todo ese rango.

Entonces, lo que escucho que se está planteando es traer el reglamento revisado completo para poder incluir otras modificaciones, no solamente este cambio y redactar los artículos de una manera diferente y este proceso que ya ingresó, pues lo resolveremos con lo que tenemos en este momento.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Esa es la intención.

Licda. Kattia Mora Cordero:

Sí, señor.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

De acuerdo. Muchísimas gracias. No alcanzamos a ver el otro punto que de todas maneras igual nos iba a llevar bastante tiempo posiblemente de discusión. Entonces, quedamos hasta aquí. Deseándoles que descansen mucho. Feliz fin de semana y gracias.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Doña Lady, una consulta. Ya la semana entrante tenemos la sesión del 23 que es la sesión.

Ing. Walter Bolaños Quesada:

El miércoles.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Es el miércoles y habíamos hablado de que se nos iba a hacer una presentación a los miembros del Consejo de parte del Comité de Pertinencia, como para por lo menos presentarnos qué es lo que se va a presentar, porque supongo que siempre seguimos con la misma idea de hacer esa presentación.

O sea, mi comentario lo hago en el sentido de llegar preparado a lo que va a suceder, o sea, yo no quisiera llegar a esa sesión a recibir información por primera vez, información del

Consejo por primera vez que uno diga bueno, yo no conocía esto, independientemente si estoy de acuerdo o no estoy de acuerdo; pero habíamos quedado que dos sesiones antes y creo que era hoy, se nos iba a hacer una presentación de lo que se iba, valga la redundancia, a presentar en la sesión conjunta. Todavía tenemos la sesión del martes, que no se si siempre lo vamos a hacer o no.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Sería la del martes.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Nada más recordarlo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Doña María Eugenia, Adelante.

Dra. María Eugenia Venegas Renauld:

Justamente este lunes en la tarde la comisión se va a reunir con la idea de precisar esos aspectos que se los haríamos conocer directamente a través de doña Lady. Nada más.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muchísimas gracias.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Entonces ¿quiere decir que no lo veríamos en sesión, doña María Eugenia? ¿En la sesión del martes no se nos presentaría?

Dra. María Eugenia Venegas Renauld:

Déjenos reunirnos el lunes para ver qué decisión tomamos.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Es que es algo muy puntual de pronto, don Gerardo, no sé si porque es presentarle al personal lo que ya nosotros tuvimos oportunidad de conocer con los bloques de Canvas para que ellos a su vez lo puedan trabajar. Entonces, no hay mayor diferencia.

Y, la segunda parte es la DEA exponiendo a todos el nuevo modelo, entonces no hay mayor misterio, no hay, no hay nada que sea algo ni metodológicamente extraño, ni temáticamente. Entonces, no sé si hará falta eso. Ustedes me indican si quieren saber algo más. Don Ronald.

Dr. Ronald Álvarez González:

Yo concuerdo con don Gerardo en el sentido de que sí valdría la pena que comentemos un poco qué es lo que vamos a hacer porque yo creo que lo queremos hacer bien y no queremos recibir sorpresas y si las recibimos, estar preparados para atenderlas. Entonces, de mi parte, respeto por supuesto, lo que los demás digan, pero de mi parte yo sí estoy de acuerdo en que tengamos un tiempito aquí en el martes para presentar qué es lo que vamos a proponer y lo discutamos entre todos. Totalmente de acuerdo.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Muy bien.

Dra. María Eugenia Venegas Renauld:

Entonces, doña Lady, solicitarle que nos pueda poner ahí unos diez 15 minutos en la agenda del próximo martes, por favor.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Claro que sí. Muy bien. Muchísimas gracias. Entonces. Eso sería.

MAE. Sonia Acuña Acuña:

Que estén bien, feliz fin de semana.

Dra. Susan Francis Salazar:

Nos vemos. Hasta pronto.

Dr. Ronald Álvarez González:

Feliz fin de semana.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez:

Que la pasen muy bien. Hasta luego.

Voto disidente en el artículo 5.1 del acta: Cantidad de personas representantes de la institución para participar en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez

Dra. María Eugenia Venegas Renauld

Dra. Susan Francis Salazar

Dr. Álvaro Mora Espinoza

Dr. Ronald Álvarez González

Voto disidente en el artículo 5 .2 del acta: Acuerdo sobre la participación en la XXII Asamblea General de RIACES y entrega del certificado de buenas prácticas al SINAES.

M.Sc. Gerardo Mirabelli

Ing. Walter Bolaños Quesada

MAE. Sonia Acuña Acuña

SE CIERRA LA SESIÓN A LAS DOCE HORAS Y SIETE MINUTOS DE LA TARDE.

Dra. Lady Meléndez Rodríguez
Presidente

Mag. Marchessi Bogantes Fallas
Coordinadora de la Secretaría del Consejo