

**CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN
ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA 1967-2026**

SESIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DEL SINAES
CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE JULIO DE 2026. EN LAS INSTALACIONES DEL
SINAES. SE INICIA LA SESIÓN A LAS NUEVE Y SIETE MINUTOS DE LA MAÑANA.

MIEMBROS ASISTENTES

Dra. Susan Francis Salazar, presidenta	Dr. Álvaro Mora Espinoza, vicepresidente
Dra. Lady Meléndez Rodríguez	Dra. María Eugenia Venegas Renauld
Dr. Ronald Álvarez González	M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte
Ing. Walter Bolaños Quesada	MAE. Marianela Núñez Piedra

INVITADAS HABITUALES ASISTENTES

PhD. Melania Brenes Monge, directora ejecutiva.
Mag. Marchessi Bogantes Fallas, coordinadora de la Secretaría del Consejo Nacional de Acreditación.
M.Sc. Heilyn Vásquez Hernández, asesora legal.

***Los asistentes se encuentran conectados virtualmente.**

Artículo 1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1967.

Dra. Susan Francis Salazar:

Buenos días a todas y todos. Estamos hoy 28 de julio del 2026, en la sesión 1967. Ustedes tienen la agenda, me indican si hay alguna observación y si no, por favor, indicar si están de acuerdo con ella levantando la mano. Muchísimas gracias, aprobada por unanimidad.

Se aprueba agenda 1967 de manera unánime.

1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1967.
2. Aprobación acta 1966.
3. Informes.
4. Análisis del Modelo de Acreditación: Pautas de Evaluación para la Acreditación de Carreras de Grado que se imparten en la modalidad presencial y no presencial.
5. Definición de la etapa final de la reunión con autoridades institucionales el jueves 30 de julio de 2026.

Temas tratados: 1. Revisión y aprobación de la propuesta de agenda 1967. 2. Revisión y aprobación del acta 1966. 3. Informes. 4. Votación de declaración confidencial. 5. Análisis del Modelo de Acreditación: Pautas de Evaluación para la Acreditación de Carreras de Grado que se imparten en la modalidad presencial y no presencial. 6. Definición de la etapa final de la reunión con autoridades institucionales el jueves 30 de julio de 2026.

Artículo 2. Revisión y aprobación del acta 1966.

Dra. Susan Francis Salazar:

Procedemos con la ratificación del acta 1966. Hubo observaciones de forma que fueron integradas y consideradas. De igual manera, Heilyn realizó los ajustes que habían sido solicitados para el acuerdo CNA-164-2026 y ustedes pudieron verlo dentro del documento. Así que abro el espacio por si hubiese alguna indicación, algún comentario adicional. De no ser así, y si están de acuerdo, sírvanse indicarlo en este momento si están de acuerdo en ratificar el acta. Muy bien, por mayoría.

Se aprueba acta 1966 de manera unánime.

Artículo 3. Informes.

De la Presidencia:

Dra. Susan Francis Salazar:

El día de hoy no tengo informes de presidencia expresamente, tratando de aprovechar el tiempo que tenemos para poder abordar el punto importante o principal de la agenda.

De los Miembros:

Dra. Susan Francis Salazar:

Abriría el espacio acá por si hay algún miembro que quiera informar algo. ¿No? De acuerdo.

De la Dirección:

Dra. Susan Francis Salazar:

¿La dirección ejecutiva?

PhD. Melania Brenes Monge:

No.

De la Secretaría:

Dra. Susan Francis Salazar:

¿La secretaria?

Mag. Marchessi Bogantes Fallas:

No.

Artículo 4. Votación de declaración confidencial.

Continuando con el desarrollo de la agenda, este Consejo procede a valorar la necesidad de declarar confidencial el siguiente punto, en atención a la naturaleza de la información sometida a conocimiento del órgano colegiado.

CONSIDERANDO:

1. Que la información, documentación y deliberaciones vinculadas al presente asunto contienen insumos técnicos, criterios jurídicos, elementos de análisis institucional y actuaciones administrativas en curso, cuya divulgación podría afectar el adecuado desarrollo de los procedimientos administrativos, la toma de decisiones del órgano colegiado y la eventual determinación de responsabilidades.
2. Que el artículo 24 de la Constitución Política de la República de Costa Rica tutela el derecho a la intimidad, así como la protección de la información de carácter sensible o confidencial, permitiendo limitar el acceso a aquella información cuya divulgación pueda comprometer intereses públicos o derechos de terceros.
3. Que corresponde al Consejo Nacional de Acreditación resguardar la confidencialidad de la información que, por su naturaleza, requiera un tratamiento restringido, garantizando con ello la integridad del proceso administrativo y la protección de los derechos de las personas involucradas.

SE ACUERDA:

1. Declarar de carácter confidencial el punto de agenda relativo al “Análisis del Modelo de Acreditación: Pautas de Evaluación para la Acreditación de Carreras de Grado que se imparten en la modalidad presencial y no presencial”, conocido en la presente sesión, al amparo de lo dispuesto en el artículo 24 de la Constitución Política de la República de Costa Rica.
2. Disponer que en el acta respectiva no conste la transcripción literal de la información presentada ni de las deliberaciones efectuadas sobre este asunto, dejando únicamente constancia de la presente declaratoria de confidencialidad y de los acuerdos adoptados.
3. Establecer que la documentación relacionada con este asunto deberá resguardarse bajo las medidas administrativas correspondientes, limitando su acceso exclusivamente a las personas funcionarias y miembros del Consejo que, en razón de sus competencias y funciones, deban conocerla.
4. Indicar que la presente declaratoria de confidencialidad se mantendrá vigente mientras subsistan las circunstancias que justifican la restricción de acceso a la información, o hasta tanto el Consejo disponga lo contrario mediante acuerdo expreso.

Votación unánime.

Artículo 5. Análisis del Modelo de Acreditación: Pautas de Evaluación para la Acreditación de Carreras de Grado que se imparten en la modalidad presencial y no presencial.

Los miembros del Consejo dialogaron sobre el Modelo de Acreditación: Pautas de Evaluación para la Acreditación de Carreras de Grado que se imparten en la modalidad presencial y no presencial, analizando de manera integral la necesidad de revisar y ajustar el modelo de acreditación vigente.

En ese sentido, se destacó la necesidad de impulsar cambios que permitan mantener la relevancia institucional y el liderazgo del SINAES, definiendo una hoja de ruta para la implementación de ajustes tácticos y estratégicos que fortalezcan el modelo, con la calidad como un proceso evolutivo orientado a la mejora continua.

Artículo 6. Definición de la etapa final de la reunión con autoridades institucionales el jueves 30 de julio de 2026.

Dra. Susan Francis Salazar:

Pasamos al siguiente punto de agenda. Habíamos quedado en que doña Melania nos iba a compartir la agenda por correo para ver si alguno de ustedes quería hacerle algún tipo de ajuste antes de llegar acá. Entonces, yo le pasaría la palabra a doña Melania para que presente cómo quedó la agenda.

Me gustaría nada más hacer una reflexión importante. Se tomaron en cuenta las observaciones que ustedes detallaron en cuanto a la participación de los miembros en las mesas de diálogo; sin embargo, sí me gustaría plantearles y recordar un poco la noción que viene dada desde el mismo modelo, que es nuestro rol como aliado, como promotores de la transformación y que un rol de ese tipo supone la apertura, la escucha activa y, por lo tanto, la cercanía. Si bien es cierto, no necesariamente ustedes van a quedar responsables de las mesas, sí que es cierto que ojalá podamos tener una dinámica donde ustedes interactúen con ellos, porque de otra manera no me imagino qué pasaría en esa hora en que ellos van a estar trabajando, qué estaríamos haciendo nosotros como miembros, como si estuviéramos aparte. Entonces, si fuese posible pensar en una interacción, no necesariamente a cargo del registro, sino conversaciones, interacciones, diálogos en las mesas, eso sería, me parece a mí, muy significativo en términos de podernos ir proyectando como esos aliados que el modelo nos propone. Adelante, don Álvaro.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Quería apoyar lo que decía doña Susan y también lo había comentado doña Lady posteriormente. Si bien es cierto, era importante la parte de libertad todo lo demás lo podemos solventar con la participación unida que podemos hacer y ahí buscándole además un plus a esa participación, como yo tengo que después hacer un resumen de las principales ideas que se plantearon en cada mesa, que ustedes me puedan ayudar con recabar lo importante, porque también podría ser que pongamos un vocero y pueda decir otras cosas, pero más bien como resumen más o menos socializado a que ustedes me pasen esos planteamientos concretos para después hacer el resumen total en la actividad. No sé, si les parece.

PhD. Melania Brenes Monge:

Ya todo está prácticamente determinado. Comentarles que, ya no estamos recibiendo más confirmaciones, porque incluso está el contrato de almuerzo, entonces cerré el chinamo de esa parte.

En los últimos días, aparte de las personas que ya habían confirmado que yo les conté, confirmaron las cuatro universidades públicas, ya tenemos la confirmación de la UNED, de la UTN y de la UNA. La única que no tuvimos confirmación es del TEC.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

La UNA ya me dijo que irá el Vicerrector.

PhD. Melania Brenes Monge:

Sí. UCR sí, irá el Vicerrector de Docencia, Jáírol Núñez y la directora de la CEA. Entonces, son en total 39 personas confirmadas, autoridades universitarias y sus acompañantes, que recordemos que son ya sea vicerrectores o representantes de los equipos técnicos de calidad que han participado.

El total de instituciones son 29 de 36, son bastantes. Por eso, la convocatoria realmente fue muy sorprendente.

Dra. Susan Francis Salazar:

Melania, ¿tenemos parauniversitarias, también?

PhD. Melania Brenes Monge:

Sí, está el CUC y está el ETAL.

M.Sc. Gerardo Mirabelli Biamonte:

Una pregunta ¿cuáles universidades han confirmado la asistencia de sus rectores, vicerrectores o decanos?

PhD. Melania Brenes Monge:

Ya le digo. Lo voy a clasificar por rector o decano, porque las parauniversitarias no se llaman igual. Serían lo siguientes: La decana del CUC, la rectora de la UIA, la rectora de la UCIMED, el rector de la Universidad Florencio del Castillo, el rector de la Universidad Hispanoamericana, de la Isaac Newton, de la Universidad La Salle, ETAI y de la Universidad Central, son 10.

En términos de la agenda, se depuraron los objetivos que, como bien les había mencionado doña Susan, son dos bloques, un bloque más de rendición de cuentas y un bloque de taller o de conversación estratégica. En términos de la bienvenida, vamos a tener un café que va a iniciar a partir de las 8:00 a.m. y ya va a estar disponible, pero de 8:30 a.m. a 9:00 a.m. va a estar ese café de bienvenida. Tomamos la decisión de ese tiempo del desayuno por si viene gente que viene sin desayunar y no hacer corte en la mañana.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

¿A qué horas están convocados?

PhD. Melania Brenes Monge:

A las 8:30 a.m. Yo les pediría que, si ustedes pudiesen llegar un poquito antes como para hacer recepción, compartir con ellos en la hora de café. Con respecto a la bienvenida va a estar cargo doña Susan.

Esta es una agenda interna, yo les voy a dar una copia a ustedes, pero esto obviamente es para uso de nosotros, para ellos es diferente la agenda que van a tener, va a explicar porque estamos aquí, que es un poco lo que hemos hablado, de detallar las razones, de qué queremos con esta jornada y realizar un breve análisis de contexto del entorno nacional, de por qué estamos ahí en términos de, como decía muy bien doña María Eugenia, de contexto social, histórico, de cambio tecnológico y todo esto.

Después de ahí, a las 9:15 a.m. a 9:45 a.m. doña Lady va a presentar logros, avances y desafíos. Ya esa es una presentación que va en camino, faltan unos datos de DEA, pero ya INDEIN mandó sus datos, ya esa es una presentación que está lista y diagramada y lista para que mandársela a más tardar mañana a medio día quizás a doña Lady para que ella termine como darle sus ajustes y ya estaría lista. La idea es ofrecer un espacio de 9:45 a.m. a 10:00 a.m. por si hay comentarios, sistematizar ahí ciertas preguntas que nos realicen en esa fase. Para entrar después en el proceso de conversaciones estratégicas que va más o menos de 10:00 a.m. a 11:00 a.m. no es todo el proceso, es básicamente el tiempo que ellos van a tener para discutir.

Como les había comentado, esta es una dinámica de discusión que está anclada en cuatro ejes del modelo Canvas, valor agregado que tiene una pregunta orientadora y varias complementarias, procesos clave, servicios y experiencia de usuarios y entorno de sostenibilidad. Las preguntas se revisaron, se depuraron, incluso se socializaron ya con las dos directoras y el director de SINAES, porque la idea entonces es que ellos tengan un espacio de participación como moderadores de la mesa, ya yo los capacité el día de ayer y les comenté no como una persona que va a liderar o dar opiniones dentro de la mesa, sino como una persona que va a tratar que la conversación se enfoque en las preguntas que están ahí. Ellos van a tener el rol de sistematización de lo que ahí se discuta, ellos saben que es sin contestar, sino de escuchar, escuchar. En el caso, de la mesa cuatro, yo voy a ser la que va a estar ahí liderando.

Ya vamos a hablar un poco del rol de ustedes, porque pues tengo ahí algunas alternativas o propuestas.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Perdón, ¿las mesas están conformadas desde que ingresan?

PhD. Melania Brenes Monge:

Sí, desde que entran sabrán dónde deben tomar asiento, ya les voy a contar. Entonces, en la mesa de valor agregado va a estar Suguey, ella nada más ahí hizo un par de contribuciones, porque pues también a ella le interesa que en esta parte de valor agregado se incluya lo de investigación e innovación. Entonces, metió una pregunta complementaria más, que es ¿cómo han contribuido las acciones de investigación, desarrollo e innovación en los procesos de mejora continua de las carreras y programas? Esa fue una pregunta adicional que se creó. Después la mesa de procesos clave que quien estaría ahí de moderadora sería Angélica, la mesa de servicios y experiencia de usuarios sería Diego y la última, que es entorno y sostenibilidad, que estaría yo. La idea es que cada mesa defina un vocero que no es el director, sino que, entre ellos definan un vocero que puede ser una persona que está ahí y ese vocero va a tener ingreso, todos van a tener ingreso, pero el vocero va a tener ingreso a esta pizarra digital dónde están las preguntas de cada mesa, si bajamos en una de la información de alguna mesa van a poder sistematizar las líneas generales para exponer un poco cuáles son las discusiones. Entonces va a tener espacio el vocero. Esto se puede completar tanto en computadora como en celular, como en Tablet y si no cada director va a tener su computadora y la puede prestar como para que la mesa vaya escribiendo ahí y nos quede de una vez sistematizado y tenga una ayuda visual para hablar lo que colocaron ahí. Entonces, ya esto está montado y la idea es que esto que nos quede tanto el registro que hagan las personas que están en las mesas como también la puesta en común. Después de ahí a las 11:45 a.m. tenemos una puesta en común a partir de este insumo, lo que hace es que se proyecta y se hace un cierre. Y a partir de ahí, don Álvaro cierra con una construcción, una síntesis oral que busca responder a la pregunta: ¿qué desafíos asume SINAES para fortalecer la cultura de calidad en Costa Rica? Y bueno, obviamente puede haber aportes de alguno de ustedes.

Marchessi, vámonos al Power Point para que ellos más o menos vean. Esta es la manera en que va a estar distribuido el espacio. En las mesas se hizo una distribución para que haya rectores, por lo menos 2 o 3 rectores por mesa, representantes de universidades públicas, representantes de universidades privadas y también en la medida que se pudo, los representantes de parauniversitarias en mesas también distribuidos para que no choquen entre sí. Así es como va a estar distribuido el espacio en el auditorio, ahí están las dos pantallas, las cuatro mesas principales de más o menos de entre 9 y 10 personas. Hay una mesa operativa que es esta que ustedes ven aquí a la izquierda y está la mesa 5, que es la mesa del Consejo. Yo también debía tener una mesa para ustedes para que se sienten a escuchar a doña Lady, pero una vez que la dinámica de discusión simplemente ustedes pueden escoger, ya sea alinearse a alguna mesa o moverse de mesa en mesa para escuchar un poco la dinámica y un poco ser monitores ahí del proceso o mantenerse en la mesa 5 como un poco observadores del proceso, es un tema de decisión de ustedes. Esta distribución también la puedo ajustar, si ustedes consideran que no, que entonces quito la mesa 5 y los meto a ustedes en las mesas, pero es un poco respetando la dinámica que ustedes me habían propuesto la vez pasada.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Perdón. Entonces, ahí no podrían aportarme.

Dra. María Eugenia Venegas Renauld:

A eso voy. Creo que a Álvaro no le podemos dejar toda la responsabilidad de ser el que defina todo lo que se habló, sino que nosotros podríamos colaborar para que él pueda tener esos insumos.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Sí, como para centralizar la idea.

PhD. Melania Brenes Monge:

Entonces, ustedes se moverían de en las mesas, estarían ahí como participantes.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Yo lo que pediría es que cada uno en cada mesa pueda decir, “bueno, lo más importante de estar en ese global sería esto, esto y esto”. Entonces yo lo desarrollo.

¿Seríamos todos?

PhD. Melania Brenes Monge:

Sí, todos me confirmaron.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

Entonces seríamos dos por mesa. Pero asignados previamente, porque no sabemos cuál mesa nos correspondería.

PhD. Melania Brenes Monge:

Les puedo asignar previamente y yo les mando ya todo por correo, si ustedes gustan.

O si tienen alguna afinidad por algún tema de la mesa, porque recuerden que no son todos los temas, hay una de valor agregado, por ejemplo.

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

A mí, me interesaría la del impacto de la acreditación, por la investigación que estoy realizando sobre el impacto de la acreditación.

PhD. Melania Brenes Monge:

De acuerdo. Lo que sí es que por un tema de espacio después de la bienvenida nada más podemos mover las sillas, pero sí deben tener ustedes una mesa donde pongan sus cosas y luego se ubican a las mesas respectivas.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

¿Siempre van a estar Marchessi y Heilyn?

PhD. Melania Brenes Monge:

Sí, ellas estarán en la mesa operativa, es que por un tema del tamaño y la cantidad de mesas y todo que tenemos tuve que hacer distribución con el equipo.

El almuerzo está programado a las 12:00 p.m. podemos pasarnos un poquito tipo 12:15 p.m. pero ya a esa hora estaría servido. Va a ser en la explanada, yo lo llamo la pecera, pero en esa parte. Van a ver dos edecanes que serían Jéssica y Cindy, que nos van a estar colaborando, porque hay gente que nunca ha venido para ir orientando a la gente sobre dónde estamos, incluso gente que nunca ha venido, incluso saber dónde están nuestras oficinas y cómo se ve eso que nosotros representamos.

Eso sería.

Dra. Susan Francis Salazar:

Gracias, Melania.

Dr. Ronald Álvarez González:

Sólo un detalle. El encuadre ese que me toca hacer a mí ¿es hablar del modelo que aplicamos y el proceso que hicimos?

PhD. Melania Brenes Monge:

Exacto, el modelo Canvas podría ser un resumen de 15 minutos. Incluso, si usted gusta presentar una diapositiva chiquitita con gusto la incluimos.

Dra. Susan Francis Salazar:

Yo entiendo que el encuadre es un resumen del Canvas, pero es un encuadre que justifica el por qué el Consejo entró en un análisis de esa naturaleza, no es solo la estructura metodológica. En realidad, no es un resumen de Canvas, es un resumen de qué fue el análisis que hizo el Consejo y por qué se orientó de esa manera y de dónde salen esas preguntas. Esa es la idea.

Dr. Ronald Álvarez González:

Hay una posibilidad y les quiero consultar si están de acuerdo o no. Una forma es hacer público el acceso al recurso que tenemos donde está todo lo que se produjo, no sé, ¿si eso les interesa que lo hagamos público o no?

Dra. María Eugenia Venegas Renault:

No.

Dr. Álvaro Mora Espinoza:

No.

PhD. Melania Brenes Monge:

No, es más que todo como una síntesis y yo creo que decir, porque lo hicimos así en nuestros procesos de análisis ya previos es que traemos unas mesas que están divididas así, porque alimenta el trabajo previo que ya hemos venido haciendo.

Dr. Ronald Álvarez González:

De acuerdo.

Dra. Susan Francis Salazar:

Bueno, creo que ya estaríamos. Si no hay más consultas, agradecerles muchísimo sobre todo este último punto de la perfilación que ya hicimos y la dinámica que vamos a tener.

Cerramos sesión y muchísimas gracias. Nos vemos el próximo jueves.

SE CIERRA LA SESIÓN A LAS DOCE HORAS Y UN MINUTO DE LA TARDE.

Dra. Susan Francis Salazar
Presidente

Mag. Marchessi Bogantes Fallas
Coordinadora de la Secretaría del Consejo